

# Money and Ideology: Evidence from Candidate Manifestos

Julia Cagé (SciencesPo and CEPR)  
Caroline Le Pennec (HEC Montréal)  
Elisa Mougin (SciencesPo and LIEPP)

February 11, 2021

# This paper

- Does money influence political discourse and ideology?
- Impact of corporate donations on campaign communication.
  - ▶ Data: campaign manifestos issued by candidates before the French legislative elections.
  - ▶ Methodology: computational text analysis
  - ▶ Identification: national ban on corporate donations.
- Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
  - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
  - ▶ And shifts in policy topics.

→ Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

# This paper

- Does money influence political discourse and ideology?
- Impact of corporate donations on campaign communication.
  - ▶ **Data:** **campaign manifestos** issued by candidates before the French legislative elections.
  - ▶ **Methodology:** computational **text analysis**
  - ▶ **Identification:** **national ban** on corporate donations.
- Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
  - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
  - ▶ And shifts in policy topics.

→ Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

# This paper

- Does money influence political discourse and ideology?
- Impact of corporate donations on campaign communication.
  - ▶ **Data:** **campaign manifestos** issued by candidates before the French legislative elections.
  - ▶ **Methodology:** computational **text analysis**
  - ▶ **Identification:** **national ban** on corporate donations.
- Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
  - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
  - ▶ And shifts in policy topics.

→ Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

# Outline

1 Introduction

2 Methodology

3 Empirical results

4 Conclusion

# Outline

1 Introduction

2 Methodology

3 Empirical results

4 Conclusion

# Institutional context

- Campaign finance reforms in France.
  - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
  - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
  - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
  - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue.
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters **a few days** before the election.

# Institutional context

- Campaign finance reforms in France.
  - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
  - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
  - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
  - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue.
    - Determinants of donations
    - By party
    - Shock on revenue
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters **a few days** before the election.

# Institutional context

- Campaign finance reforms in France.
  - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
  - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
  - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
  - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue.
    - Determinants of donations
    - By party
    - Shock on revenue
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters **a few days** before the election.

## Example of a candidate manifesto

# Data

- Campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
  - ▶ 1993: Cevipof and Le Pennec (2020)
  - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives
- Detailed information on corporate donations.
  - ▶ Digitized data from CNCCFP and from Bekkouche and Cagé (2018).
  - ▶ 14,484 donations of 2,000 euros on average (cap at ~10,000 euros).
  - ▶ 10,470 unique donors.



# Data

- Campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
  - ▶ 1993: Cevipof and Le Pennec (2020)
  - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives
- Detailed information on corporate donations.
  - ▶ Digitized data from CNCCFP and from Bekkouche and Cagé (2018).
    - Example
  - ▶ 14,484 donations of 2,000 euros on average (cap at ~10,000 euros).
  - ▶ 10,470 unique donors.
    - ★ 84% are *small* donors who make a single donation.
    - ★ 70% of multiple donors give to candidates across the political spectrum: mostly *non-partisan* donors.

Table

Largest donors

Sectors

- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level
  - ▶ Tension between following the party line and persuading voters who do not support the party platform (Le Pennec 2020).
- What candidates can do during their campaign:
  - ▶ Campaign on national policies and/or advertise their ability to address local issues.
  - ▶ Run a more or less partisan, polarized campaign.
  - ▶ Focus on some policy topics more than others.
  - ▶ Use a template common to all party candidates or issue an original message - proxy for campaign *quality*.

- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level
  - ▶ Tension between following the party line and persuading voters who do not support the party platform (Le Pennec 2020).
- What candidates can do during their campaign:
  - ▶ Campaign on national policies and/or advertise their ability to address local issues.
  - ▶ Run a more or less partisan, polarized campaign.
  - ▶ Focus on some policy topics more than others.
  - ▶ Use a template common to all party candidates or issue an original message - proxy for campaign *quality*.

# Text as Data

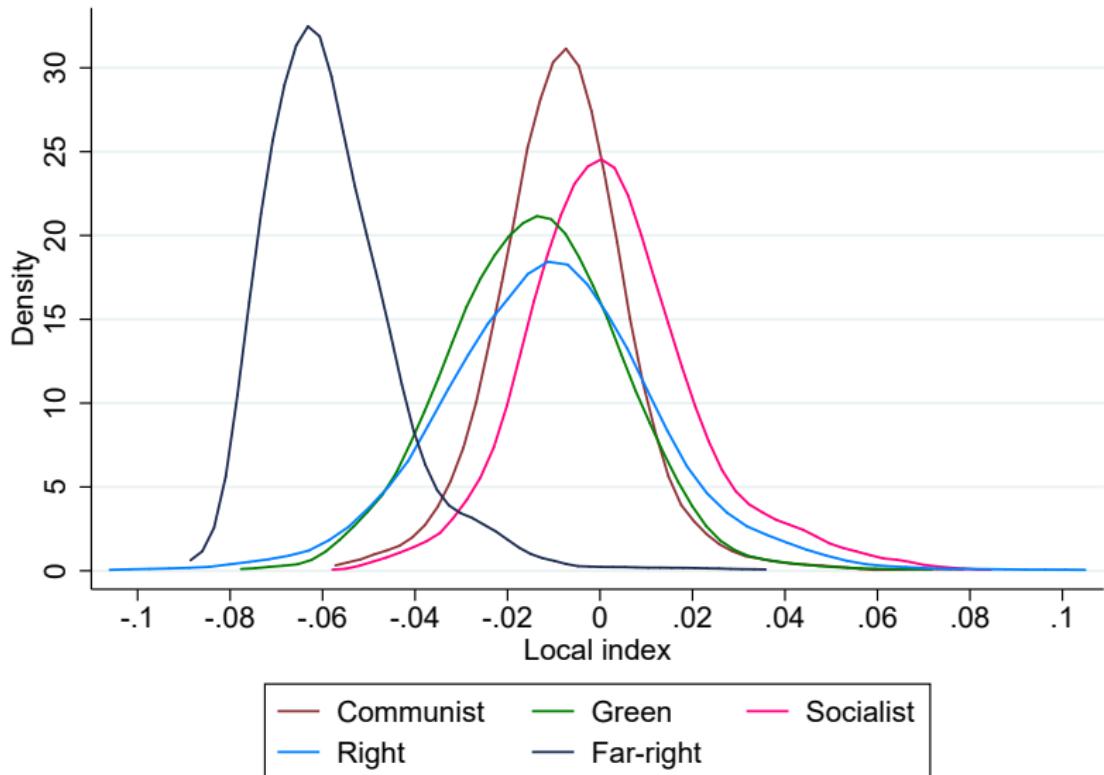
We use computational text analysis to construct measures of:

- ① Local anchoring.
- ② Partisan leaning from left to right.
- ③ Prevalence of different policy topics.
- ④ Overall manifesto originality - relative to other manifestos from same party.

## Local anchoring

- Index for the prevalence of local references over national politics.
- Share of local references (department and municipalities) in document.
- Share of national references (parties, politicians, landmarks).
- Local index: local share / national share
  - ▶ Defined as  $\ln((1 + Local)/(1 + National))$

## Density of local index by party in 1993



# Partisan score on left-right scale

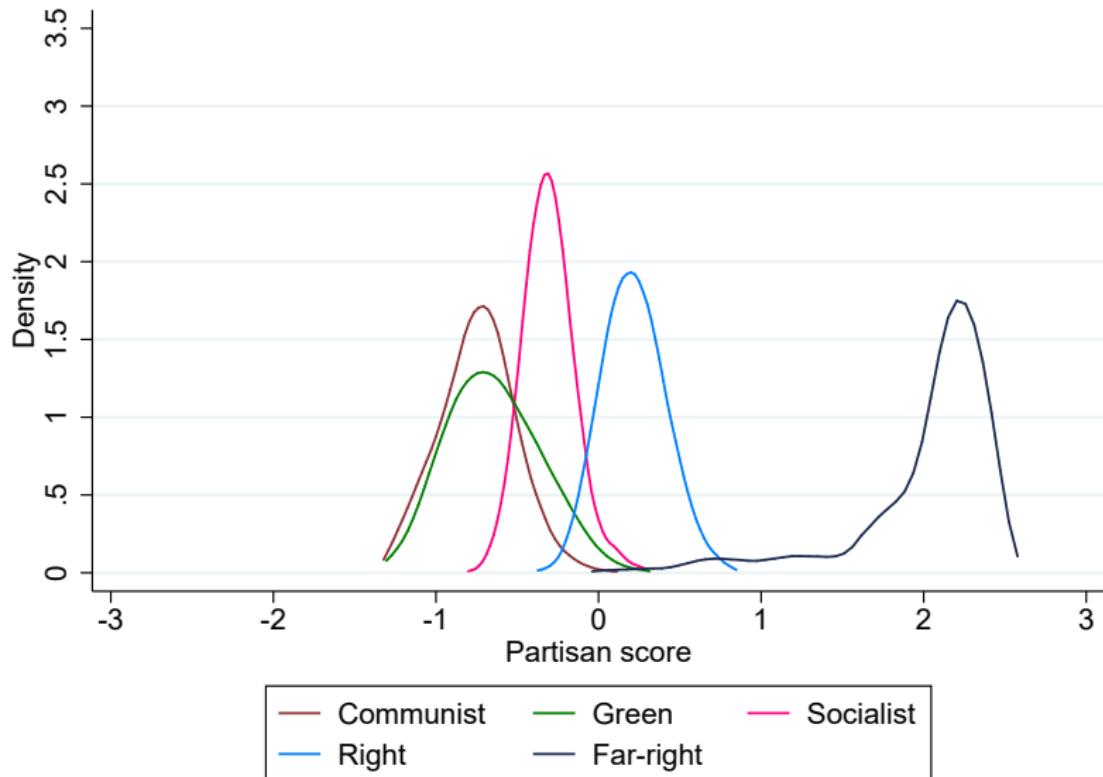
- Supervised scaling approach based on known party affiliations.
- Multinomial inverse regression (Taddy 2013, 2017; Gentzkow et al. 2019).
  - ▶ Text pre-processing: remove stop words, lemmatization, vocabulary restricted to words used by at least 0.5% and at most 50% of documents:  $\sim 4,000$  words.
  - ▶ Multinomial regression of word choice on a dummy for being affiliated with a right-wing party vs. a left-wing party.
  - ▶ Estimation with gamma-lasso penalization.
  - ▶ SR projection: average word loadings per document to obtain a manifesto-level left-right score.

[More details](#)

# Left-right words

Left	Right
dividend	terrorist
antidemocratic	murderer
poverty	criminal
disarmament	foreigner
benefits	europe
thatcher	taxation
emancipation	persecution
victory	independence
law	identity
xenophobia	utopia

# Density of left-right score by party in 1993



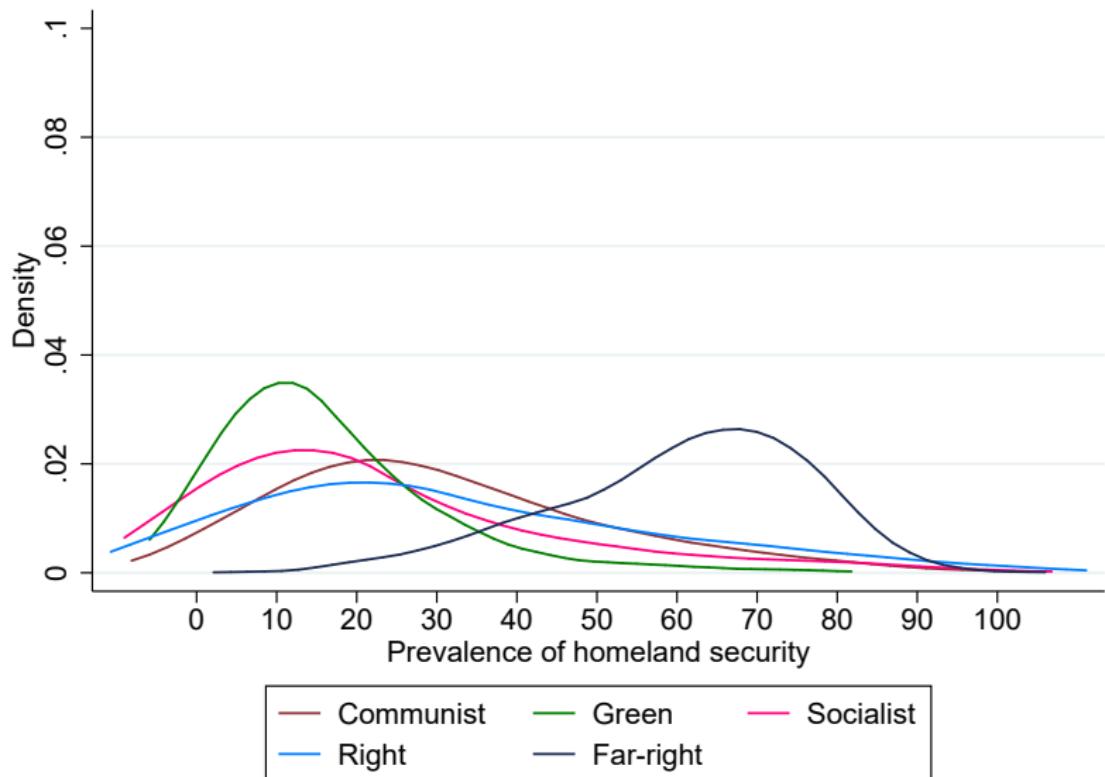
# Prevalence of policy topics

- 17 topics based on Ministry titles (e.g. economy, environment, homeland security...) or 4 big topics.
- Using written questions to gov't to identify which words are most associated with each topic (MNIR framework).
- Project each document onto latent topic dimensions, based on the words it contains.
- Estimate the probability of using a given topic over the others.

# Prevalence of policy topics in manifestos

Topic	Mean	sd
Agriculture	2.36	6.10
Construction and amenities	3.89	6.71
Culture	1.72	2.54
Military and defense	3.47	6.13
Economy	5.01	7.68
Education	5.29	8.72
Employment	14.31	15.74
Environment	4.17	13.23
European policy	0.57	1.61
Foreign policy	8.11	9.86
Health	3.75	4.16
Industry	1.75	2.78
Homeland security	28.48	24.49
Justice	0.32	1.47
Retail and small businesses	0.20	0.79
Public administration	0.16	0.37
Sport and entertainment	0.26	0.94

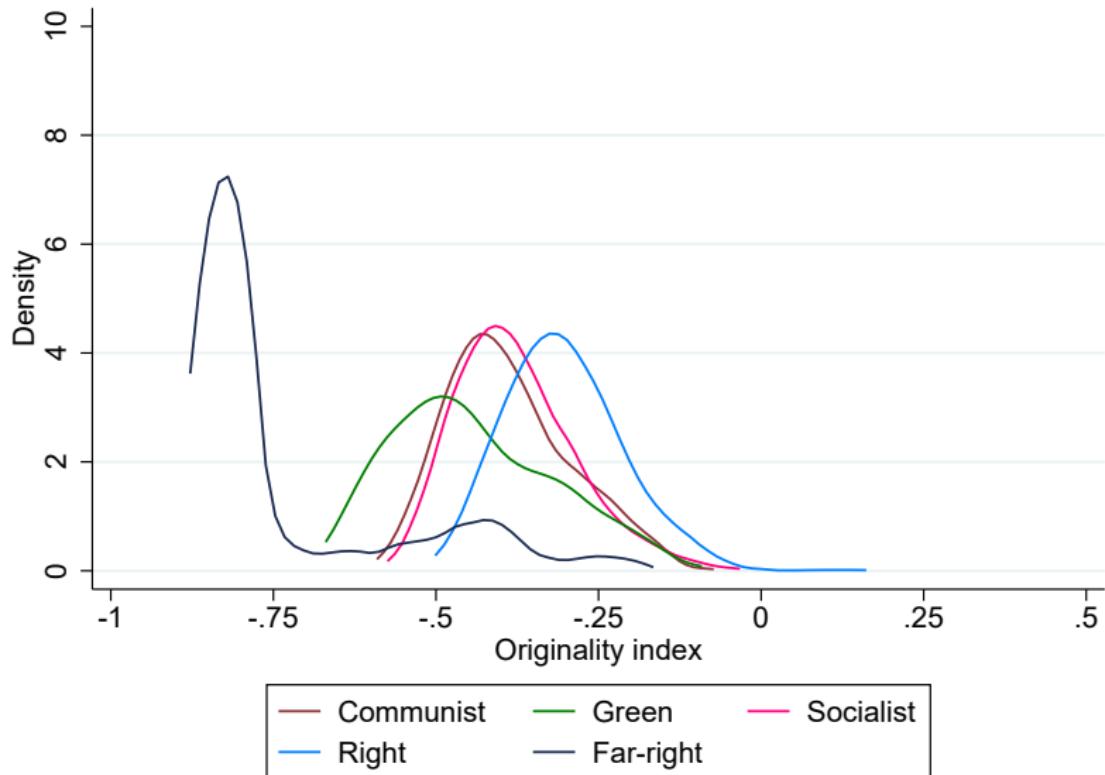
# Density of homeland security prevalence by party in 1993



# Originality index

- Latent Semantic Indexing (Bertrand et al. 2018).
- Single-value decomposition of Tf-Idf document-term matrix.
- Cosine similarity between document-level dense vectors (200 dimensions).
- Originality index: mean pairwise (negative) similarity between a manifesto and each other manifesto from the same party.

# Density of originality index by party in 1993



# Difference-in-differences

- We use the post-ban election to control for the endogenous allocation of corporate donations across candidates:

$$Y_{it} = \alpha_i + \eta_t^P + \beta \text{Donations}_{it} + W_{it}' \lambda + u_{it}$$

- ▶  $\alpha_i$  is a candidate fixed effect.
- ▶  $\eta_t^P$  is a party  $\times$  year fixed effect.
- ▶  $\text{Donations}_{it}$  is standardized corporate donations per voter (always 0 in 1997).
- ▶  $W_{it}'$  is a vector of time-varying candidate controls.
- ▶ St. err. clustered by district.

- Identification assumption: trends in campaign communication within party are independent from corporate donations received in 1993.

Determinants of donations

Pre-trends

# Outline

1 Introduction

2 Methodology

3 Empirical results

4 Conclusion

# Impact on campaign communication

	Local index (1)	Share of local references (2)	Share of national references (3)	Left-right score (4)	Extremeness (5)	Originality index (6)
Corporate donations	0.161*** (0.030)	0.249*** (0.054)	-0.132*** (0.050)	-0.001 (0.005)	-0.005 (0.004)	0.033** (0.014)
Observations	2620	2620	2620	2620	2620	2088
Mean outcome after ban	-0.661	1.197	2.662	-0.017	0.741	-2.154
R2-Within	0.029	0.023	0.008	0.004	0.008	0.008

- A one-standard-deviation increase in corporate donations increases the local index in a candidate manifesto by 16%.
- Effect higher for candidates who hold other mandates → experienced politicians with better connections and local network. By candidate type
- Effect driven by small, local (single-district) and non-ideological donors. By donor type By sector

Sample selection

Robustness checks

Substitution effects

## Additional results

- No significant impact on partisan leaning on average.
- Impact on prevalence of different policy topics:
  - ▶ Increased prevalence of economic topics (e.g. energy, construction and amenities, etc).
  - ▶ Reduced prevalence of topics less relevant to firms (e.g. foreign and social policy). Table
- Larger effects for niche parties and independent candidates. Table
  - ▶ Suggestive evidence of a moderation effect on Far-right and Green candidates.

## Possible mechanisms

- ① Resource effect: corporate donations allow candidates to run better and more targeted campaigns.
  - ▶ Not consistent with heterogeneous effects across donors.
  - ▶ Limited impact on overall manifesto quality - as measured by its originality.
- ② Quid-pro-quo effect: politicians "pay back" their donors and adapt their political agenda to their interests.
  - ▶ Increase in local anchoring if candidate receives money from small/local donors + the environment/energy sector.
  - ▶ But no clear effect once elected → low evidence that donations result in particularized benefits. [Table](#)
- ③ Electoral effect: change in the perception of their constituents' interests due to fundraising activities and contact with corporate donors.
  - ▶ Possibly cheap talk without later commitment.

# Outline

1 Introduction

2 Methodology

3 Empirical results

4 Conclusion

# Conclusion

## Summary of results

- Evidence that corporate donations influence campaign communication.
  - ▶ Encourage local advertising.
  - ▶ Push candidates to favor some policy topics over others.
- Donor identity matters: effects driven by small and local donors.
- Larger effects on non-mainstream parties.
  - ▶ Less precise prior belief about voters' preferences.
  - ▶ More malleable discourse.

## Next steps?

- Further investigation of the "quality" of manifestos, beyond computational text analysis.
  - ▶ Idea: survey asking people to assess manifestos along a set of criteria: photo, motto, readability, ...

# Conclusion

## Summary of results

- Evidence that corporate donations influence campaign communication.
  - ▶ Encourage local advertising.
  - ▶ Push candidates to favor some policy topics over others.
- Donor identity matters: effects driven by small and local donors.
- Larger effects on non-mainstream parties.
  - ▶ Less precise prior belief about voters' preferences.
  - ▶ More malleable discourse.

## Next steps?

- Further investigation of the "quality" of manifestos, beyond computational text analysis.
  - ▶ Idea: survey asking people to assess manifestos along a set of criteria: photo, motto, readability, ...

Thank you!

Email: caroline.le-pennec@hec.ca

# Manifesto from Green candidate with corporate donations

ELECTIONS LEGISLATIVES - CIRCONSCRIPTION DE REIMS - III

**MARNE ECOLOGIE**



**Monique MASCRET**

Candidate aux législatives dans la 3<sup>e</sup> Circonscription

SUPPLÉANTE René ARDHUIN  
Retraitee de l'éducation Nationale

**Habituante de Dardilly depuis 18 ans,**  
Mère de 2 enfants, 49 ans, aide soignante.

J'ai choisi MARNE ECOLOGIE pour son refus de politiques politiciennes. Apolitique, je refuse le clivage Gauche-Droite. Réaliste, je suis une écologique du bon sens. Une union de façade ne m'intéresse pas !

**ENVIRONNEMENT AU QUOTIDIEN**

Le combat écologique est l'affaire de chacun. Que penseront nos générations futures si nous leur laissons un patrimoine écologique inexistant ?...

**LES DECHETS :**

- Non à l'enfouissement des déchets risquant de cacher les produits les plus toxiques.
- Oui au tri sélectif permettant d'économiser les matières recyclables.

**L'AIR :**

- Utilisation minimale des traitements pour les cultures (en particulier, par voie aérienne).
- Promouvoir la voiture électrique.

**L'EAU :**

Améliorer l'eau que nous consommons, c'est possible :

- En stoppant les cultures polluantes près des rivières.
- En préférant les champs captais et les zones marécageuses.
- En réduisant les nappes phréatiques.

**Indemniser les agriculteurs qui rebolsent** (à la proximité des nappes phréatiques particulièrement), en utilisant les 16% supplémentaires de la taxe sur l'eau.

**LE BRUIT :**

Les **nuisances industrielles doivent être aussi malveillantes**, et limitées par des plages horaires qui respectent le bien-être des riverains.

Les lignes à haute tension nuisantes pour les personnes habitant à proximité pourraient être déplacées par EDF.

**ECOLOGIE HUMAINE**

Notre santé, une meilleure qualité de vie et le sens des valeurs humaines sont pour moi prioritaires.

Protéger la nature, c'est d'abord protéger l'homme !

**ENSEIGNEMENT**

Présidente des parents d'élèves indépendants (au collège Maryse Bastié à Reims) pendant plusieurs années, j'ai du affronter le problème de l'école scolaire. Il ne doit pas être une fatalité.

- En primaire, la lecture doit être maîtrisée, les bases simples et essentielles (Maths, grammaire) doivent être acquises avant l'entrée au collège.
- À l'université : faire des classes longueurs où les élèves travaillent à leur rythme. Développer et mieux financer la scolarité scolaire.
- Lycees professionnels : créer une coordination entre le lycée et l'entreprise permettant un meilleur encadrement des stages.

**PERSONNES AGÉES**

De part, mon métier d'aide-soignante, je suis confrontée chaque jour à la détresse humaine. Pour ceux qui le désirent, encourageons le maintien à domicile avec plus d'aides ménagères.

Faisons aboutir le projet d'allocation aux personnes dépendantes.

Plus de constructions de foyer-logements qui allient indépendance et sécurité.

**CHOMAGE**

- Ne pas imposer les 35 h. réduire le temps de travail sans réduire les salaires semble une utopie !
- Négocier la réduction du temps de travail en accord avec les salariés, entreprise par entreprise.
- Réorganisation du travail : développer le travail à la carte (heures flexibles, le travail à mi-temps ou à 2/3 de temps). Après 35 ans, donner la possibilité d'une pré-retraite à mi-temps (partie 1/2 par l'entreprise, 1/2 par la pré-retraite) en utilisant le savoir-faire et les connaissances des anciens pour former les apprenants. N'oublions pas cette phrase : "un vieillard qui mure, c'est une bibliothèque qui brûle".
- Accorder des congés pour les entreprises.
- Relancer le bâtiment et l'artisanat.
- Stopper l'exode rural: aider à la création de gîtes ruraux, subventionner les installations des commerçants et des artisans dans les campagnes, et réduire leurs charges fiscales.

Dans une optique évolutive, l'écologie ne devrait plus avoir la couleur verte limitée à la protection de la nature, mais plutôt l'Arc en Ciel qui représente toutes les activités de notre vie.

**Votez pour une logique écologique,**  
**Votez pour une femme proche de vos problèmes quotidiens,**  
**Votez pour Monique MASCRET**

Sciences Po / fonds CEVIPOF

Back

# Manifesto from Green candidate without corporate donation

**ENTENTE DES ECOLOGISTES**

  
Candidate  
Sophie BOUCHARD  
Conseillère régionale

**VIE CIRCONSCRIPTION**  
DE  
COTE D'OR

  
Suppléant  
Max CHAUDRON  
Économiste et économie d'entreprise

**UNE ENERGIE NOUVELLE !**

LE PROGRES, CA N'EST PAS LE PRODUCTIVISME A TOUS PRIX.

LES INDEMNITES DE CHOMAGE, CA NE REMPLACE PAS LE PARTAGE DU TRAVAIL.

TRAVAILLER LA TERRE, C'EST PLUS QU'UN METIER.

LA POLLUTION, CA NOUS POMPE L'AIR ....

LECOLOGIE : UN GRAND MOUVEMENT

ENSEMBLE, ESSAYONS


Sciences Po / Fonds CEVIPROV

**Pour votre environnement quotidien**

**l'Ecologie à l'Assemblée .**

Au départ, l'écologie vous paraissait un rêve mais peu à peu, les réalités ont donné raison à l'engagement des écologistes. Préserver notre planète verte et bleue, offrir à chaque être humain les moyens de vivre dans la dignité et la liberté, sont devenus des urgences.

Aujourd'hui, l'écologie inspire un projet qui embrasse le monde moderne. C'est une nouvelle manière d'aborder le chômage et la crise, le sous-développement, les transports, l'aménagement du territoire, la vie quotidienne ... Les écologistes apportent un souffle nouveau à la vie publique : honnêtes et responsables, actifs et efficaces, ils veulent réconcilier l'économie, la nature et l'homme, la morale et la politique...

Pour donner une vraie chance à l'écologie, les Verts et Génération Ecologie ont réuni leurs efforts dans l'Entente des Ecologistes. Ils se présentent à vous comme une force nouvelle capable de proposer des solutions humaines et respectueuses de l'environnement aux problèmes actuels.

Si vous souhaitez saisir cette chance pour notre pays, aidez-nous à entrer à l'assemblée nationale.

Votez pour les candidats de

l'Entente des Ecologistes.

Sciences Po / Fonds CEVIPROV

Back

# Manifesto from far-right candidate with corporate donations

Sciences Po / Fonds CEVIPoV

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE - DÉPARTEMENT DES ALPES MARITIMES  
ÉLECTIONS LÉGISLATIVES 21 MARS 1993 - 2<sup>e</sup> CIRCONSCRIPTION DE NICE

  
CANDIDAT  
FRONT NATIONAL et INDEPENDANTE DE DROITE

**JACQUES PEYRAT**  
AVOCAT, MÉDECIN, CONSULTANT FINANCIER,  
CONSEILLER GÉNÉRAL, CONSULAT GÉNÉRAL DE NICE

SUPPLÉANTE  
**JACQUELINE MATHIEU-OBADIA**  
AVOCAT, MÉDECIN, CONSULTANT FINANCIER,  
ASSISTANTE MÉDICO-ADMINISTRATIVE

Madame, Mademoiselle, Monsieur,

Si vous croyez que l'insécurité et l'insalubrité gagnent chaque jour un peu plus de terrain dans les quartiers de notre Ville,

Si vous pensez que la progression inexorable de l'immigration, essentiellement des pays du tiers-monde, vont gravement menacer notre territoire et notre identité Nationale,

Si vous croyez que nos entreprises, subi aussi bien par les petites et moyennes entreprises que les plus grandes, ont devenues insoutenables,

Si vous êtes lés de la corruption et de l'auto-amnistie de cette corruption,

Si vous êtes attrayé par la dégradation des mœurs et par l'affondrement des valeurs morales publiques et privées,

Si vous pensez enfin que les politiques qui sont en charge des affaires ne traduisent plus les aspirations du peuple qui les a portés au pouvoir :

**ALORS VOUS VOTEREZ MASSIVEMENT DIMANCHE 21 MARS**

Parce que vous avez été heurtés par la révélation de la Chambre Régionale des Comptes du véritable état des finances de la Ville de Nice et de ses proches collaborateurs de l'ancien Maire, dont certains occupent encore des fonctions importantes.

Parce que vous êtes choqués par les "affaires" qui secouent notre Côte et offrent aux Niçois l'image d'une ville en pleine lâfite,

Parce que vous êtes convaincus que certains responsables de ces "affaires" osent se présenter à vous pour être élus et mandatés électro,

Parce que vous pensez que l'intégrité est la vertu première de celui qui se présente aux suffrages des concitoyens ;

**ALORS VOUS VOTEREZ POUR LES CANDIDATS DE L'INTÉGRITÉ**

J'ai demandé au Docteur Jacqueline MATHIEU-OBADIA, mère de famille nombreuse, médecin spécialiste, responsable politique de haut niveau, soixante-quinquagénaire au Maire de Nice, de venir à mes côtés pour être ma suppléante.

Je suis honnéte qu'elle ait accepté.

Elle est Médecin de profession, je suis Avocat et nous n'avons pas besoin des prébendes du pouvoir pour trouver d'autres ressources que celles provenant de la juste rétribution de notre travail.

Sciences Po / Fonds CEVIPoV

Je fais de la politique militante depuis huit ans par nécessité de survie nationale et de recul contre l'envahissement et la privatisation d'une grande partie de la classe politique de notre Pays. Nous avons le pouvoir de changer par notre voix le cours des choses.

Changer le cours des choses, c'est rejeter énergiquement cette gauche qui n'aime pas la Nation française et qui l'a entrainée dans sa baîsse, qui a limité notre Souveraineté, détruit notre Ecole et notre Culture, effondré notre Économie, exacerbé le malaise de nos villes, arraché le cœur de l'illet et la matrice.

Mais changer le cours des choses, ce n'est pas non plus voter pour des candidats d'une opposition restée lassante, trop lente et trop imprégnée qui n'a jamais cherché à réconcier efficacement les voix des personnes et des peuples.

Aussi, pour nous permettre de proposer à la prochaine Assemblée Nationale des mesures courageuses, j'ai besoin de votre soutien dans ce combat qui commence à cette élection législative et qui se terminera, après d'autres périodes, à l'élection municipale que l'espère très prochainement.

Je souhaiterai pouvoir compter sur vos suffrages dès le premier tour qui peut être imminent, je vous serai reconnaissant d'aller voter en masse.

Jacques PEYRAT

  
**Jacques PEYRAT** et **Jacqueline MATHIEU-OBADIA**

Avocat au Barreau de Nice  
Ancien Maire et Juge à la Haute Cour des Justice  
Conseiller Général des Alpes Maritimes  
Conseiller Municipal de Nice  
Maire - 2 élections  
Président Fondateur du Centre Practiseur de Nice

Député de Marseille  
Ancien Maire de Thonon-les-Bains  
Président de la Chambre des Notaires de l'Isère  
Maire - 4 périodes  
Ancienne Vice-présidente de l'Administration du Centre Hospitalier de Nice

**INTÉGRITÉ - COURAGE - COMPÉTENCE**

## Manifesto from far-right candidate without corporate donations

**IMMIGRATION, CHÔMAGE, IMPÔTS  
INSECURITE, INJUSTICES, CORRUPTION...**

**ÇA SUFFIT !**

**AVEC FERDINAND GINOIX**  
**LE COURAGE DE DIRE, LA VOLONTÉ D'AGIR...**

**1 ORGANISER LE RETOUR DES IMMIGRÉS CHEZ EUX**  
pour empêcher l'immigration de 100 000 personnes.

**2 REFORMER LE CODE DE LA NATIONALISATION**  
pour empêcher la nationalisation de la matière franche.

**3 ACCORDER LA PRIORITÉ AUX CHAMPS**  
pour empêcher la spéculation. Voir également...

**4 PROTEGER LE TRAVAIL DES FRANÇAIS**  
en instaurant la bientraitance française pour empêcher la concurrence économique et en organisant le travail des immigrés.

**5 LIBÉRER LES PME DES LIMITEURS**  
qui empêchent l'innovation.

**6 ALLÉGER LES CHARGES SOCIALES**

**7 RETROUVER LA PEACE DE NOIR**  
et le droit de la vivre pour tous.

**8 ENFONCER LES DELINQUANTS ET CLANDESTINS FRANÇAIS**

**9 CREER LE RETOUR PARENTAL**  
pour sauver les familles françaises  
qui sont détruites par l'immigration.  
Voir également : la loi sur l'assurance chômage, la loi sur l'assurance maladie.

**10 ATTENDRE DE VOS FAMILLES FRANÇAISES**  
**UN CHÈQUE SCOLAIRE**  
pour empêcher la déshérence de la jeunesse.

**11 LUTTER CONTRE LA PAUPRÉTÉ DES FINANCIERS**  
pour empêcher une allocation nationale des banques.

**12 REVALUER LES BANQUES**  
pour empêcher l'immigration de la finance.

**13 PROTÉGER NOTRE ÉCONOMIE**  
pour empêcher l'immigration de détruire nos entreprises.

**SI VOUS VOULEZ UN DÉPUTÉ...**

**Qui fait les meilleures propositions.**

**Qui fait le plus pour l'ordre et l'indépendance des élus.**

**Qui vous offre la sécurité.**

**Qui retrouve les valeurs de la permanence, les vertus de la famille.**

**Qui combat l'immigration, le chômage, l'assurance maladie, et les dérives ainsi que la corruption.**

**VOTEZ**  
**FERNAND GINOIX**

**14 REDUIRE LES IMPÔTS**  
pour empêcher la régression de l'impôt sur le revenu et sa suppression progressivement.

**15 SAUVEUR**  
**LA SÉCURITÉ SOCIALE**  
qui sauve les familles françaises, leur l'assurance chômage et leur retraite.

**16 GARANTIR LES RETRAITES ET LES INDEXER**  
pour empêcher la révolution de la retraite et la révolution de l'indexation.

**17 SAUVER L'AGRICULTURE FRANÇAISE**  
pour empêcher la mort de l'agriculture et en renouant la cohésion sociale.

**18 RENDRE LA PAROLE AUX FRANÇAIS**  
en instaurant le référendum.

**19 PROTÉGER NOTRE ENVIRONNEMENT**  
pour empêcher la mort de l'environnement et de l'écologie.

**20 RECONSTRUIRE NOTRE DÉFENSE NATIONALE**  
pour empêcher l'assassinat des combattants, matraquage des pilotes, etc.

**VOTEZ UTILE !**

UNE VOIX IMPRIMÉE D'PLUS EN PLUS

En votant pour le FN, ce n'est vraiment pas pour voter pour l'EA, de plus, c'est vraiment pour voter pour l'ordre, l'indépendance et la sécurité.

Le FN, c'est une autre force des élus, des députés, voire même des élus locaux qui sont dévoués à l'ordre et à la sécurité.

Le FN, pour permettre que soit entendu à la voix du cœur ou à l'ordre local, que l'ordre et la sécurité sont les deux éléments fondamentaux de l'Etat.

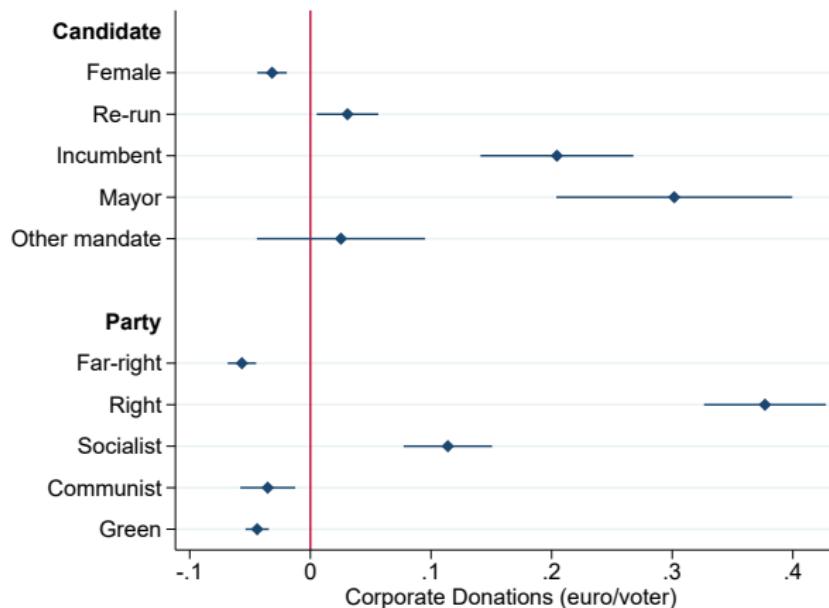
**VOTEZ**  
**FRONT NATIONAL**  
**LES FRANÇAIS D'ABORD !**

**FN**

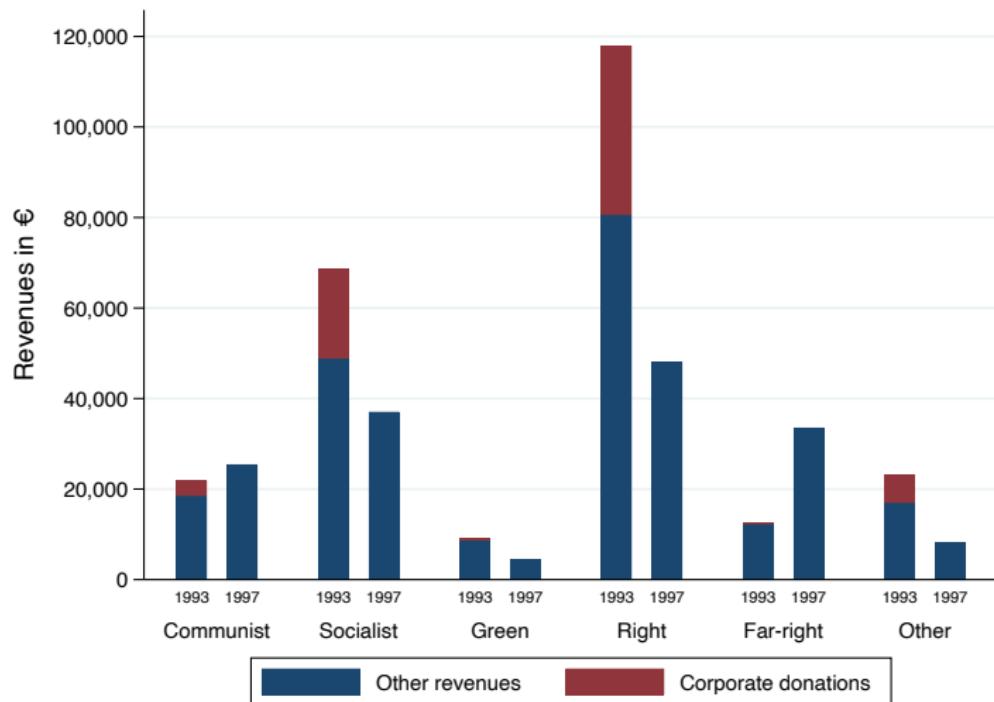
## Back

# Who receives donations?

- 33% of candidates receive corporate donations.
  - ▶ On average, 9 donations for a total of 24,406 euros (37% of total revenue).

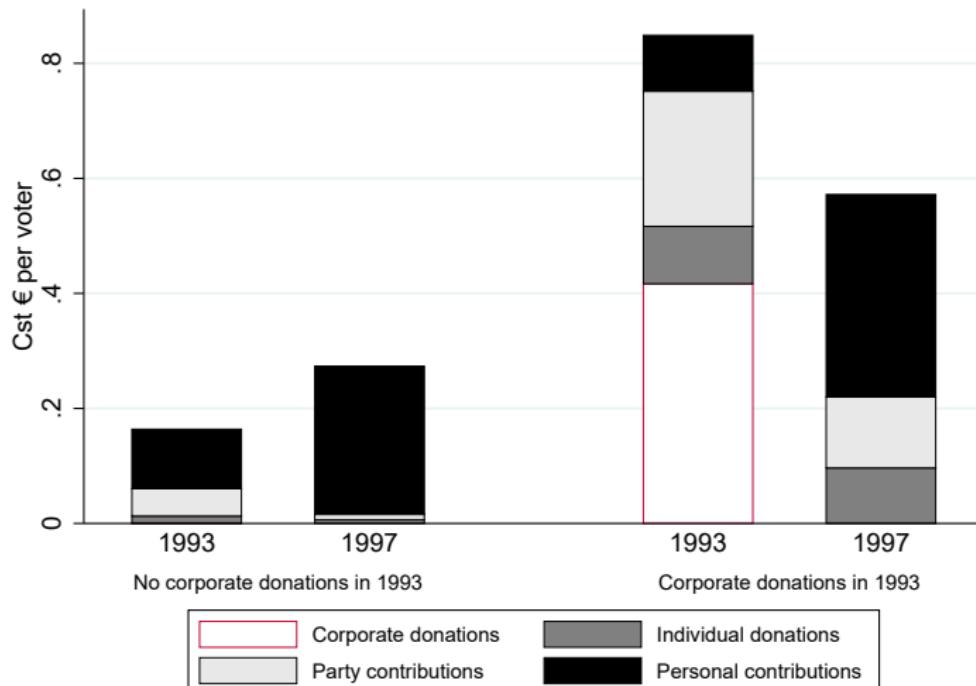


# Revenues and corporate donations across parties



Back

# Revenues before and after the ban



Back

# Donations to Augustin Bonrepaux

## ÉLECTIONS LÉGISLATIVES GÉNÉRALES DES 21 MARS ET 28 MARS 1993

ARIÈGE (1<sup>re</sup> circonscription)

Plafond de dépenses : 400 000 F

Décision C.C.F.P. du : 12-11-93

Scrutin non contesté

DÉPENSES				RECETTES							NOMS DES CANDIDATS	Décisions C.C.F.P.
Total déclaré	Base R. 39	Réformations	Total retenu	Dons P.P.	Dons P.M.	Apport personnel net	Apport parti net	Autres	Réformations	Total retenu		
248 073	53 602	0	194 471	20 050	42 900	62 485	65 036	4 000	0	194 471	BONREPAUX Augustin	A
83 274	27 421	0	55 853	0	0	41 971	13 882	0	0	55 853	MESPILIE Georges	A
105 781	50 000	0	55 781	0	0	45 781	10 000	0	0	55 781	GARAUD Henri-René	HD
74 411	28 065	0	46 346	2 000	0	33 721	10 625	0	0	46 346	CASSAN Lyliane	A
9 430	0	+300	9 730	0	0	0	9 430	0	+300	9 730	PABERZ Christian	AR
57 069	19 600	0	37 469	200	0	29 634	7 640	0	0	37 474	MATRICON Françoise	A
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	CANAL Henri	R

*Listes des dons de personnes morales versés à partir du 1<sup>er</sup> février 1993 (loi n° 93-122 du 29 janvier 1993)*

ARIÈGE (1<sup>re</sup> circonscription)

*Augustin BONREPAUX*

SA AUTORAMA.....  
SARL ENT. MARTUCHOU.....  
SA EGA.....

1 000 F  
2 000 F  
200 F

KELHETTER RENE.....	5 000 F
COLAS MEDITERRANEE.....	15 000 F
SOGRAR.....	5 000 F
EYCHENNE PIERRE.....	500 F

Back



# Corporate donations in 1993

	Mean	sd	Min	Max	N
<b>A. Candidates</b>					
Corp. Donations > 0	0.33	0.47	0	1	5,141
# Corp. Donations	2.85	6.86	0	63	5,082
Corp. Donations in cst euros	8,083	20,747.00	0	330,208	5,136
Corp. Donation (euro/voter)	0.12	0	0	6	5,141
<b>B. Donors</b>					
# Corp. Donations	1.38	2.26	1	96	10,470
Total Donations	2,857	10,277	6	401,368	10,470
Small donor	0.84	0.37	0	1	10,470
Multiple donor	0.16	0.37	0	1	10,470
Single-district donor	0.03	0.16	0	1	10,470
Multi-district donor	0.13	0.34	0	1	10,470
Left-wing parties donor	0.10	0.30	0	1	1,658
Right-wing parties donor	0.28	0.45	0	1	1,658
Non-partisan donor	0.70	0.46	0	1	1,658
<b>C. Donations</b>					
Donation Value	2,061	2,561	6	9,842	14,483
Donation Value from small donors	1,469	2,175	6	9,842	8,811
Donation Value from multiple donors	2,981	2,831	10	9,842	5,672

Back

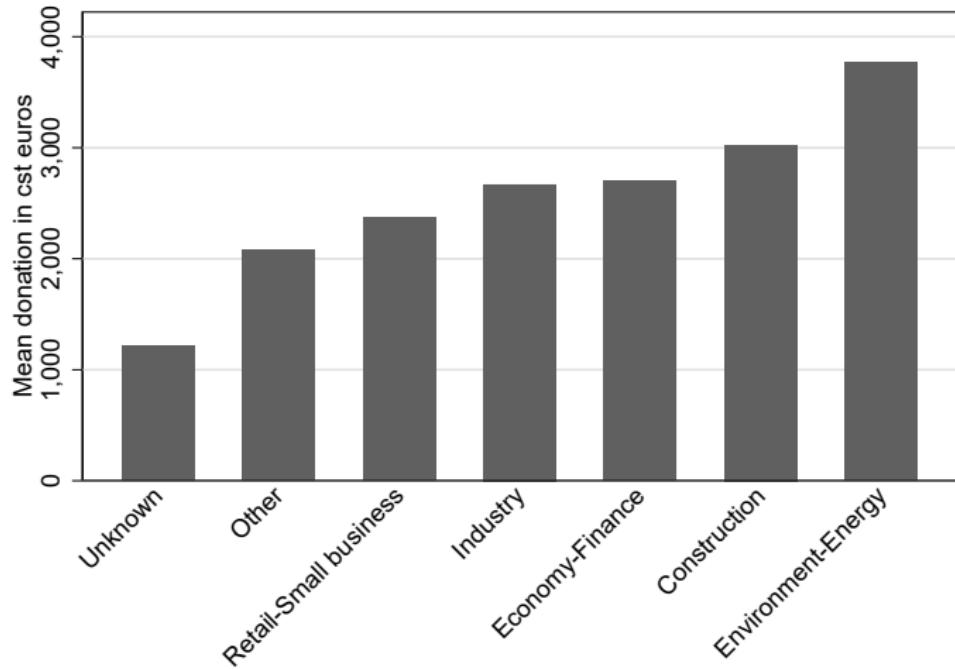
# Largest corporate donors

Corporate Donor	Total donations	# Donations
COLAS	401,367	96
BOUYGUES	314,952	47
SOGEA	312,590	82
SPIE	304,126	59
SAUR	258,851	62
SCREG	244,875	60
SOCIETE DES EAUX	225,781	53
DUMEZ	168,302	35
CAMPENON BERNARD	165,350	38
OMNIUM	163,184	38
VIA TRANSPORT	139,760	31
GTM TP	120,075	23
SAE	119,091	21
SODEXHO	116,926	21
BEUGNET	113,776	31
ESSYS MONTENAY	106,296	25
STREICHENBERGER	101,965	26
JEAN LEFEBVRE	92,763	41
SUPAE	90,548	14
MONOPRIX	87,989	18

Back



## Corporate donors by sectors



Back

## MNIR framework

- $c_{wj} \sim MN(q_{wj}, m_j)$  is the frequency of word  $w$  in document  $j$
- We estimate the following model:

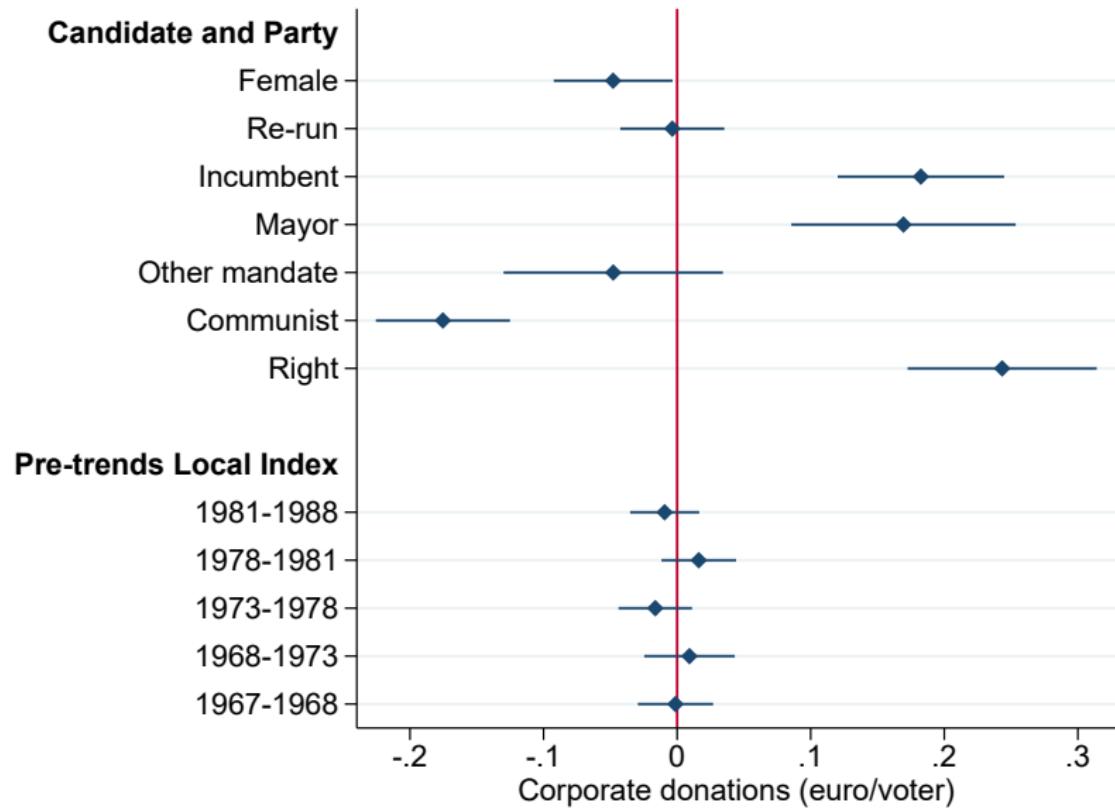
$$q_{wj} = \frac{\exp(\alpha_w + \phi_w D_j)}{\sum_{k=1}^W \exp(\alpha_k + \phi_k D_j)}$$

- $D_j$  is an indicator variable equal to one if  $j$  is issued by a right-wing candidate as opposed to a left-wing one.
- $\phi_w$  is a word *loading* that measures sensitivity to party affiliation.
- Gamma-lasso penalization to shrinks large and noisy loadings.
- Sufficient-reduction projection:

$$Z_j = \sum_{w=1}^W \phi_w \cdot \frac{c_{wj}}{m_j}$$

Back

# No correlation with party×department pre-trends



# Sample selection

	Mean included	N included	Mean excluded	N excluded	Diff	p-value
Female	0.13	1,425	0.22	3,716	-0.08	0.00
Re-run	0.41	1,425	0.15	3,716	0.26	0.00
Incumbent	0.19	1,425	0.04	3,716	0.15	0.00
Mayor	0.07	1,425	0.02	3,716	0.05	0.00
Other mandates	0.04	1,425	0.02	3,716	0.02	0.00
Revenues (euro/voter)	0.55	1,423	0.27	3,711	0.28	0.00
Corp.Don. (euro/voter)	0.22	1,424	0.08	3,712	0.14	0.00
Indiv.Don. (euro/voter)	0.06	1,415	0.03	3,700	0.03	0.00
Personnal.contrib. (euro/voter)	0.09	1,420	0.07	3,691	0.02	0.00
Party.contrib (euro/voter)	0.15	1,419	0.07	3,692	0.07	0.00

Back

## Impact on sample selection

	Re-runner	Manifesto available
	(1)	(2)
Corporate donations	0.035*** (0.010)	-0.001 (0.005)
Observations	11362	2848
Mean outcome after ban	0.199	0.929
R2-Within	0.003	0.012
District FE	✓	
Candidate FE		✓
Controls		✓

Back

# Robust impact on local index

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Corp.Don.	0.161*** (0.033)				0.269*** (0.055)	0.164*** (0.040)	0.161*** (0.030)	0.129*** (0.029)	0.091*** (0.022)	
Log Corp.Don.		0.182*** (0.031)								
Receiving any Corp.Don.			0.246*** (0.079)							
Number of Corp.Don.				0.022*** (0.005)						
Corp.Don. <sup>2</sup>					-0.020*** (0.008)					
Share Corp.Don./Revenue									0.008*** (0.002)	
Observations	2620	2620	2620	2602	2620	2620	2620	2620	5491	2500
Mean outcome after ban	-0.661	-0.661	-0.661	-0.658	-0.661	-0.661	-0.661	-0.661	-0.729	-0.661
R2-Within	0.029	0.032	0.014	0.028	0.032	0.036	0.033	0.056	0.012	0.027
Candidate FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Party*Year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District*Year FE						✓				
Main controls	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District controls							✓			
Controls*Year FE								✓		
Larger clusters	✓									

Back

# Impact by candidate type

	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)
Corporate donations	0.183*** (0.057)	0.338*** (0.110)	-0.113 (0.087)
Corp.Don.*Female	-0.063 (0.088)	-0.028 (0.144)	0.134 (0.164)
Corp.Don.*Re-run	-0.155 (0.095)	-0.270 (0.182)	0.141 (0.143)
Corp.Don.*Incumbent	0.110 (0.083)	0.097 (0.149)	-0.183 (0.140)
Corp.Don.*Mayor	0.085 (0.060)	0.150 (0.106)	-0.063 (0.105)
Corp.Don.*Other mandates	0.129* (0.077)	0.232** (0.116)	-0.063 (0.193)
Observations	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	-0.661	1.197	2.662
R2-Within	0.036	0.030	0.010

Back

# Impact on local index by donor type

	Local index			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.192*** (0.034)			
Individual donations	0.008 (0.032)			
Personnal contributions	0.036 (0.022)			
Party contributions	0.056 (0.036)			
Donations from small donors		0.082** (0.038)	0.079** (0.037)	0.084** (0.038)
Donations from multiple donors		0.051* (0.030)		
Multiple donors: multi-districts		0.039 (0.030)		
Multiple donors: single-district		0.076** (0.035)		
Multiple donors: left-only			-0.019 (0.036)	
Multiple donors: right-only			-0.002 (0.032)	
Multiple donors: non-partisan			0.062** (0.028)	
Observations	2522	2602	2602	2602
Mean outcome after ban	-0.666	-0.658	-0.658	-0.658
R2-Within	0.033	0.022	0.026	0.023

Back



# Impact on local index by donor sector

	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)
Corp.Don from: other sectors	0.006 (0.029)	0.061 (0.054)	0.044 (0.041)
Corp.Don from: construction	0.006 (0.029)	-0.007 (0.054)	-0.014 (0.052)
Corp.Don from: economy	-0.001 (0.033)	0.022 (0.058)	0.020 (0.048)
Corp.Don from: environment	0.051* (0.030)	0.103** (0.050)	-0.024 (0.052)
Corp.Don from: industry	0.008 (0.030)	0.007 (0.053)	-0.020 (0.051)
Corp.Don from: retail	-0.013 (0.031)	0.056 (0.058)	0.094** (0.046)
Corp.Don from: unknown	0.103** (0.045)	0.134 (0.085)	-0.117* (0.061)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome	-0.658	1.199	2.658
R2-Within	0.027	0.029	0.011

## Substitution effects

	Total revenue
	(1)
Corp.Don. (euro/voter)	0.736*** (0.026)
Observations	2776
Mean outcome after ban	0.438
R2-Within	0.602

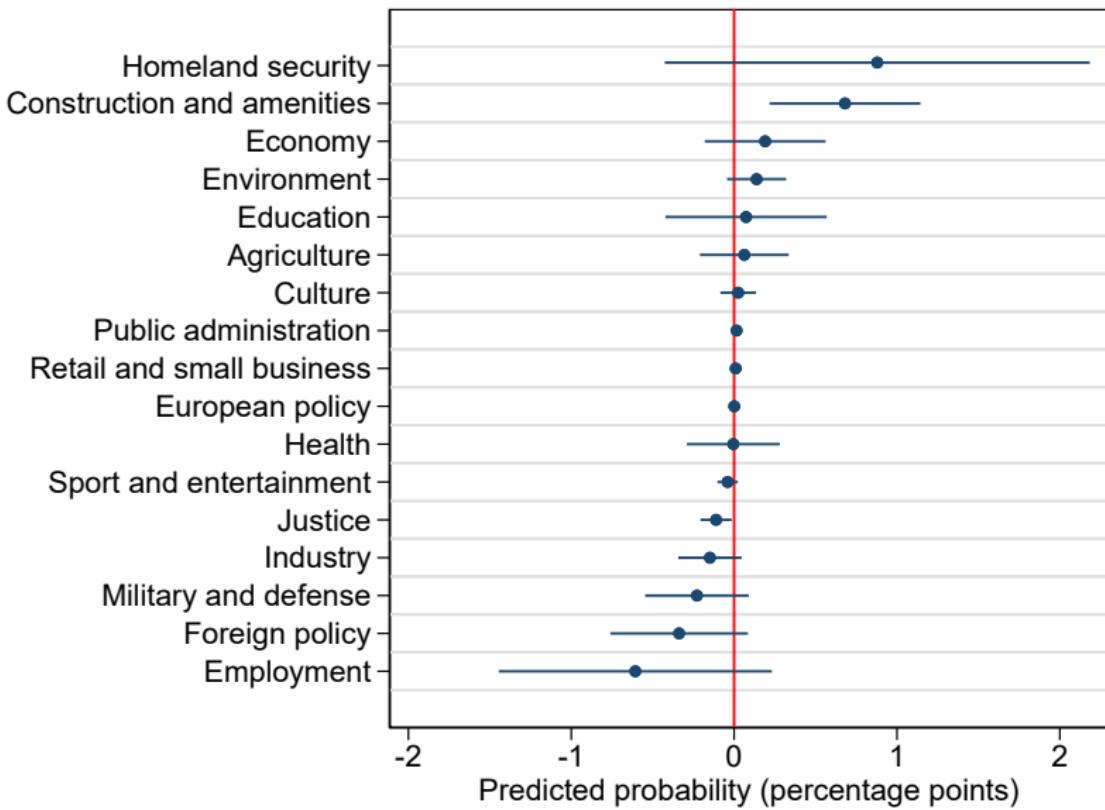
Back

# Impact on policy topics

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.458 (0.511)	-0.279** (0.115)	1.547*** (0.525)	-1.034* (0.547)
Observations	2620	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	15.188	3.006	28.723	34.849
R2-Within	0.005	0.004	0.014	0.006

Back

## Impact on narrow policy topics



# Heterogeneity by party

	Local index	Share of local references	Share of national references	Left-right score	Extremeness	Originality index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Communist*Corp.Don.	0.212*** (0.064)	0.311** (0.158)	-0.232*** (0.061)	-0.012 (0.015)	0.009 (0.015)	0.037 (0.042)
Green*Corp.Don.	3.479*** (0.388)	0.829*** (0.303)	-7.174*** (0.896)	0.628*** (0.112)	-0.620*** (0.127)	0.013 (0.229)
Socialist*Corp.Don.	0.169*** (0.050)	0.227** (0.091)	-0.178** (0.077)	0.004 (0.009)	0.000 (0.008)	0.009 (0.026)
Right*Corp.Don.	0.132*** (0.039)	0.212*** (0.064)	-0.089 (0.077)	-0.002 (0.007)	-0.005 (0.006)	0.044*** (0.015)
Far-right*Corp.Don.	0.476 (0.647)	1.286*** (0.310)	0.148 (1.508)	-0.511 (0.488)	-0.531 (0.487)	0.296 (0.990)
Other*Corp.Don.	-0.759 (1.079)	-1.002 (2.628)	0.421* (0.222)	0.028 (0.048)	-0.120 (0.098)	
Independent*Corp.Don.	0.343** (0.138)	0.656*** (0.176)	-0.171 (0.285)	0.007 (0.022)	-0.038** (0.018)	
Observations	2620	2620	2620	2620	2620	2088
Mean outcome	-0.629	1.285	2.743	-0.023	0.805	-2.206
R2-Within	0.034	0.028	0.011	0.007	0.013	0.009

Back

# Impact on policy topics by party type

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Mainstream*Corp.Don.	0.666 (0.516)	-0.278** (0.117)	1.083** (0.530)	-0.798 (0.567)
Niche*Corp.Don.	-9.455 (12.150)	-1.597* (0.878)	39.839*** (8.655)	-12.690** (5.957)
Independent*Corp.Don.	-2.333 (2.394)	-0.240 (0.842)	6.994*** (2.079)	-4.178 (2.778)
Observations	2620	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	15.188	3.006	28.723	34.849
R2-Within	0.008	0.004	0.033	0.009

Back

# Impact on written questions to the government

	Number of questions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-4.305 (6.392)	0.085* (0.046)	-0.017* (0.010)	-0.053** (0.023)
Observations	420	420	420	420
Mean outcome	134.524	-0.780	0.189	0.599
R2-Within	0.027	0.046	0.062	0.044

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-1.065 (0.862)	-0.018 (0.012)	0.769 (0.916)	0.281 (1.006)
Observations	420	420	420	420
Mean outcome	9.417	0.166	38.823	47.037
R2-Within	0.046	0.017	0.056	0.048

Back

# Impact on low visibility debate interventions

	Number of interventions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.413 (0.626)	0.091 (0.088)	-0.043 (0.032)	-0.303 (0.246)
Observations	224	216	216	216
Mean outcome	6.576	-1.333	0.253	3.097
R2-Within	0.088	0.034	0.053	0.032

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-0.202 (1.404)	-0.215 (0.325)	-0.344 (1.281)	1.319 (1.768)
Observations	210	210	210	210
Mean outcome	17.433	0.767	49.502	26.491
R2-Within	0.007	0.007	0.027	0.039

Back

# Impact on high visibility debate interventions

	Number of interventions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	2.070 (3.110)	-0.108 (0.075)	-0.017 (0.025)	0.308 (0.248)
Observations	334	326	326	326
Mean outcome	37.883	-1.428	0.225	3.771
R2-Within	0.051	0.046	0.004	0.044

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-0.749 (0.704)	-0.124 (0.110)	0.144 (1.531)	0.684 (1.117)
Observations	316	316	316	316
Mean outcome	9.167	0.516	64.152	22.794
R2-Within	0.044	0.010	0.040	0.022

Back