

Money and Ideology: Evidence from Candidate Manifestos

Julia Cagé (SciencesPo and CEPR)
Caroline Le Pennec (HEC Montréal)
Elisa Mougin (SciencesPo and LIEPP)

February 11, 2021

- Does money influence political discourse and ideology?
 - Impact of corporate donations on campaign communication.
 - ▶ Data: campaign manifestos issued by candidates before the French legislative elections.
 - ▶ Methodology: computational text analysis
 - ▶ Identification: national ban on corporate donations.
 - Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
 - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
 - ▶ And shifts in policy topics.
- Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

This paper

- Does money influence political discourse and ideology?
 - Impact of corporate donations on campaign communication.
 - ▶ **Data:** **campaign manifestos** issued by candidates before the French legislative elections.
 - ▶ **Methodology:** computational **text analysis**
 - ▶ **Identification:** **national ban** on corporate donations.
 - Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
 - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
 - ▶ And shifts in policy topics.
- Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

- Does money influence political discourse and ideology?
 - Impact of corporate donations on campaign communication.
 - ▶ **Data:** **campaign manifestos** issued by candidates before the French legislative elections.
 - ▶ **Methodology:** computational **text analysis**
 - ▶ **Identification:** **national ban** on corporate donations.
 - Donations from small and local donors encourage candidates to advertise their local presence in their campaign communication.
 - ▶ Some moderation effect on non-mainstream candidates.
 - ▶ And shifts in policy topics.
- Electoral effect: donors affect politicians' perceptions of voters' preferences and issues of interest.

Outline

- 1 Introduction
- 2 Methodology
- 3 Empirical results
- 4 Conclusion

Outline

- 1 Introduction
- 2 Methodology**
- 3 Empirical results
- 4 Conclusion

- Campaign finance reforms in France.
 - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
 - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
 - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
 - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue.
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters a **few days** before the election.

- Campaign finance reforms in France.
 - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
 - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
 - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
 - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue. Determinants of donations By party Shock on revenue
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters **a few days** before the election.

- Campaign finance reforms in France.
 - ▶ Introduction of public funding and regulation of private contributions in 1988.
 - ▶ **Unanticipated ban on donations from legal entities in 1995.**
- Legislative elections in 1993 and 1997.
 - ▶ In each of the 577 districts, multiple candidates compete for one seat in the Parliament's lower house.
 - ▶ 33% of the 5,141 candidates received corporate donations in 1993, accounting for 37% of their total revenue. Determinants of donations By party Shock on revenue
- Candidates issue their own campaign manifesto, which is mailed by the state to all registered voters **a few days** before the election.

**POUR LE RENOUVEAU
DANS L'AIN**
avec

**André
GODIN**
55 ans, marié
2 enfants
professeur
de l'Institut agricole
Maire de
Bourg-en-Bresse

**Bernard
FONTENEAU**
50 ans, marié
3 enfants
journaliste
Conseiller général
de l'Ain
Maire d'Allignat

Madame, Mademoiselle, Monsieur,

Dimanche prochain, vous voterez pour renouveler l'Assemblée Nationale. Les députés que vous choisirez auront à prendre des décisions essentielles pour l'avenir de notre pays.

Au cours de cette courte campagne, je me suis rendu, avec Bernard Fonteneau, dans chacune des 81 communes de notre circonscription, afin d'y rencontrer les élus et les habitants de la Bresse, du Revermont et de l'agglomération de Bourg. Nous avons beaucoup écouté et nous avons exposé nos propositions pour la France et pour l'Ain.

**POUR RÉUSSIR LE CHANGEMENT,
IL FAUT UNE AUTRE LOGIQUE**

Aujourd'hui, de très nombreuses décisions se prennent trop rapidement, sans la prise en considération des véritables préoccupations des citoyens et des associations.

Les choses doivent changer. Il faut une réelle **VOLONTÉ POLITIQUE POUR :**

- LUTTER CONTRE LE CHÔMAGE :** par la réduction du temps de travail, par la diminution des heures des entreprises, par l'amélioration du pouvoir d'achat des revenus modestes.
- RÉDUIRE LES INÉGALITÉS :** par une réforme fiscale qui taxe plus le capital que le travail, par une répartition plus juste de la richesse nationale.
- DÉFENDRE LE SERVICE PUBLIC :** pour cesser de brader nos entreprises publiques, pour conserver nos écoles et nos bureaux de Poste, permettre la desserte équitable de tout le territoire et assurer l'équilibre des régions.
- CONSTRUIRE UNE AUTRE EUROPE :** refuser une Europe réduite à un grand marché libéral, bâtit avec tous les Européens un véritable projet démocratique et social.

Il faut remettre l'homme au cœur de l'économie et de notre société. Élu député, c'est le projet politique que je défendrais.

**POUR RÉUSSIR LE CHANGEMENT,
IL FAUT AGIR SUR LE TERRAIN**

La Bresse et le Revermont ont besoin d'une ville-centre forte : c'est du dynamisme de l'agglomération de Bourg-en-Bresse, de la qualité de ses entreprises et de ses équipements qui dépend largement le développement de l'Ain dans la région Rhône-Alpes.

Pour l'Ain tout entier, la desserte TGV de Bourg-en-Bresse doit être maintenue et développée. C'est un atout essentiel pour son rayonnement régional et national.

Le 25 mai, VOTEZ
André GODIN et Bernard FONTENEAU
soutenus par le Parti Socialiste, le Parti Radical Socialiste et Nouvelle Gauche

- Campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
 - ▶ 1993: Cevipof and Le Pennec (2020)
 - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives
- Detailed information on corporate donations.
 - ▶ Digitized data from CNCCFP and from Bekkouche and Cagé (2018).
 - ▶ 14,484 donations of 2,000 euros on average (cap at ~10,000 euros).
 - ▶ 10,470 unique donors.
 - ▶ 10% are small donors who make a single donation.
 - ▶ 70% of corporate donors give to candidates across the political spectrum, mostly non-partisan donors.

- Campaign manifestos issued by more than 10,000 candidates.
 - ▶ 1993: Cevipof and Le Pennec (2020)
 - ▶ 1997: we collect and digitize paper manifestos from the National Archives
- Detailed information on corporate donations.
 - ▶ Digitized data from CNCCFP and from Bekkouche and Cagé (2018).

Example
 - ▶ 14,484 donations of 2,000 euros on average (cap at $\sim 10,000$ euros).
 - ▶ 10,470 unique donors.
 - ★ 84% are *small* donors who make a single donation.
 - ★ 70% of multiple donors give to candidates across the political spectrum: mostly *non-partisan* donors.

Table

Largest donors

Sectors

- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level
 - ▶ Tension between following the party line and persuading voters who do not support the party platform (Le Pennec 2020).
- What candidates can do during their campaign:
 - ▶ Campaign on national policies and/or advertise their ability to address local issues.
 - ▶ Run a more or less partisan, polarized campaign.
 - ▶ Focus on some policy topics more than others.
 - ▶ Use a template common to all party candidates or issue an original message - proxy for campaign *quality*.

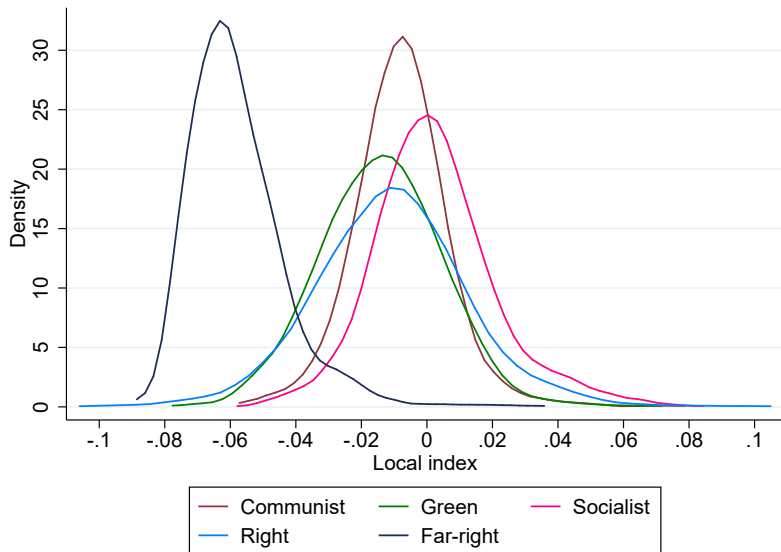
- In parliamentary elections, candidates run for a national mandate but compete at the local level
 - ▶ Tension between following the party line and persuading voters who do not support the party platform (Le Pennec 2020).
- What candidates can do during their campaign:
 - ▶ Campaign on national policies and/or advertise their ability to address local issues.
 - ▶ Run a more or less partisan, polarized campaign.
 - ▶ Focus on some policy topics more than others.
 - ▶ Use a template common to all party candidates or issue an original message - proxy for campaign *quality*.

We use computational text analysis to construct measures of:

- 1 Local anchoring.
- 2 Partisan leaning from left to right.
- 3 Prevalence of different policy topics.
- 4 Overall manifesto originality - relative to other manifestos from same party.

- Index for the prevalence of local references over national politics.
- Share of local references (department and municipalities) in document.
- Share of national references (parties, politicians, landmarks).
- Local index: local share / national share
 - ▶ Defined as $\ln((1 + Local)/(1 + National))$

Density of local index by party in 1993



Partisan score on left-right scale

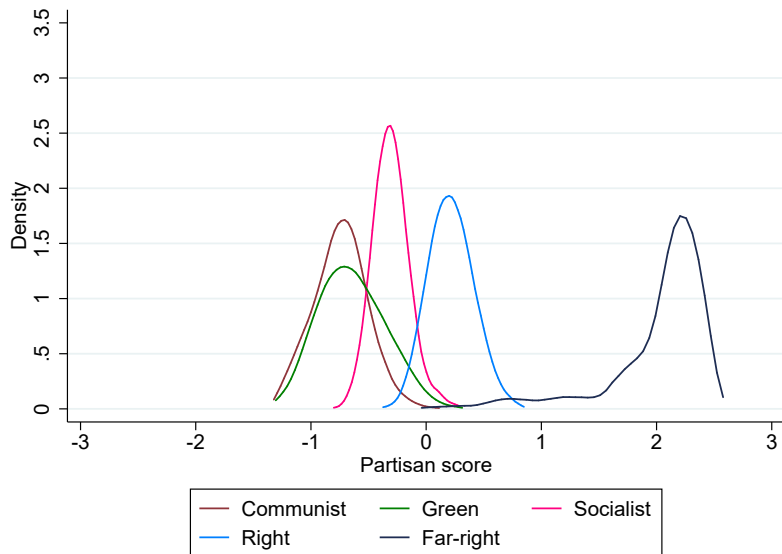
- Supervised scaling approach based on known party affiliations.
- Multinomial inverse regression (Taddy 2013, 2017; Gentzkow et al. 2019).
 - ▶ Text pre-processing: remove stop words, lemmatization, vocabulary restricted to words used by at least 0.5% and at most 50% of documents: $\sim 4,000$ words.
 - ▶ Multinomial regression of word choice on a dummy for being affiliated with a right-wing party vs. a left-wing party.
 - ▶ Estimation with gamma-lasso penalization.
 - ▶ SR projection: average word loadings per document to obtain a manifesto-level left-right score.

More details

Left-right words

Left	Right
dividend	terrorist
antidemocratic	murderer
poverty	criminal
disarmament	foreigner
benefits	europe
thatcher	taxation
emancipation	persecution
victory	independence
law	identity
xenophobia	utopia

Density of left-right score by party in 1993



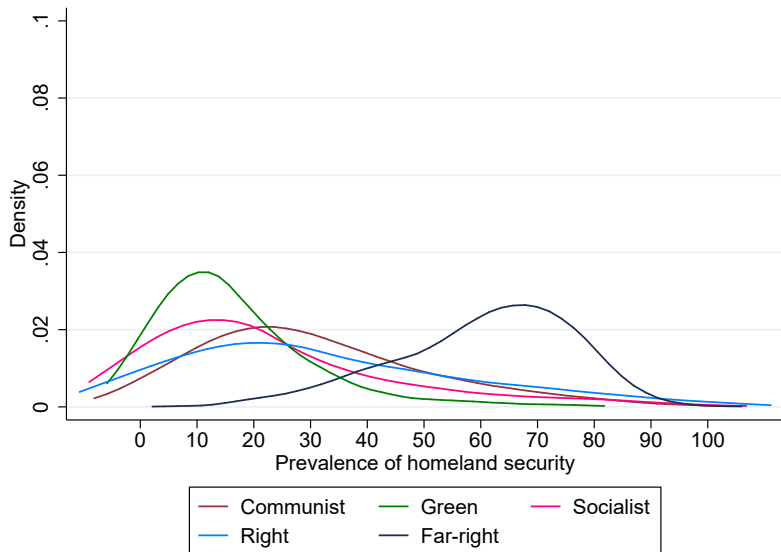
Prevalence of policy topics

- 17 topics based on Ministry titles (e.g. economy, environment, homeland security...) or 4 big topics.
- Using written questions to gov't to identify which words are most associated with each topic (MNIR framework).
- Project each document onto latent topic dimensions, based on the words it contains.
- Estimate the probability of using a given topic over the others.

Prevalence of policy topics in manifestos

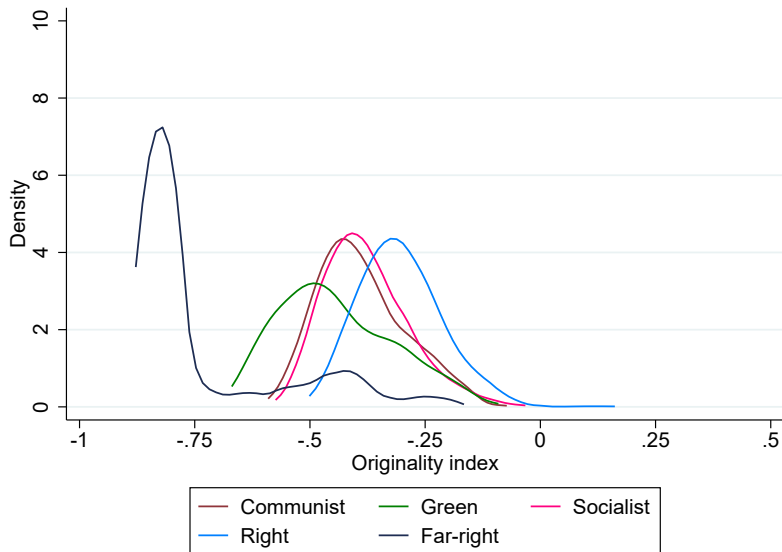
	Mean	sd
Topic		
Agriculture	2.36	6.10
Construction and amenities	3.89	6.71
Culture	1.72	2.54
Military and defense	3.47	6.13
Economy	5.01	7.68
Education	5.29	8.72
Employment	14.31	15.74
Environment	4.17	13.23
European policy	0.57	1.61
Foreign policy	8.11	9.86
Health	3.75	4.16
Industry	1.75	2.78
Homeland security	28.48	24.49
Justice	0.32	1.47
Retail and small businesses	0.20	0.79
Public administration	0.16	0.37
Sport and entertainment	0.26	0.94

Density of homeland security prevalence by party in 1993



- Latent Semantic Indexing (Bertrand et al. 2018).
- Single-value decomposition of Tf-Idf document-term matrix.
- Cosine similarity between document-level dense vectors (200 dimensions).
- Originality index: mean pairwise (negative) similarity between a manifesto and each other manifesto from the same party.

Density of originality index by party in 1993



Difference-in-differences

- We use the post-ban election to control for the endogenous allocation of corporate donations across candidates:

$$Y_{it} = \alpha_i + \eta_t^p + \beta \text{Donations}_{it} + W'_{it}\lambda + u_{it}$$

- ▶ α_i is a candidate fixed effect.
 - ▶ η_t^p is a party \times year fixed effect.
 - ▶ Donations_{it} is standardized corporate donations per voter (always 0 in 1997).
 - ▶ W'_{it} is a vector of time-varying candidate controls.
 - ▶ St. err. clustered by district.
- Identification assumption: trends in campaign communication within party are independent from corporate donations received in 1993.

Determinants of donations

Pre-trends

Outline

- 1 Introduction
- 2 Methodology
- 3 Empirical results**
- 4 Conclusion

Impact on campaign communication

	Local index	Share of local references	Share of national references	Left-right score	Extremeness	Originality index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Corporate donations	0.161*** (0.030)	0.249*** (0.054)	-0.132*** (0.050)	-0.001 (0.005)	-0.005 (0.004)	0.033** (0.014)
Observations	2620	2620	2620	2620	2620	2088
Mean outcome after ban	-0.661	1.197	2.662	-0.017	0.741	-2.154
R2-Within	0.029	0.023	0.008	0.004	0.008	0.008

- A one-standard-deviation increase in corporate donations increases the local index in a candidate manifesto by 16%.
- Effect higher for candidates who hold other mandates → experienced politicians with better connections and local network. By candidate type
- Effect driven by small, local (single-district) and non-ideological donors. By donor type By sector

Sample selectionRobustness checksSubstitution effects

Additional results

- No significant impact on partisan leaning on average.
- Impact on prevalence of different policy topics:
 - ▶ Increased prevalence of economic topics (e.g. energy, construction and amenities, etc).
 - ▶ Reduced prevalence of topics less relevant to firms (e.g. foreign and social policy). [Table](#)
- Larger effects for niche parties and independent candidates. [Table](#)
 - ▶ Suggestive evidence of a moderation effect on Far-right and Green candidates.

Possible mechanisms

- ① Resource effect: corporate donations allow candidates to run better and more targeted campaigns.
 - ▶ Not consistent with heterogeneous effects across donors.
 - ▶ Limited impact on overall manifesto quality - as measured by its originality.
- ② Quid-pro-quo effect: politicians "pay back" their donors and adapt their political agenda to their interests.
 - ▶ Increase in local anchoring if candidate receives money from small/local donors + the environment/energy sector.
 - ▶ But no clear effect once elected → low evidence that donations result in particularized benefits. [Table](#)
- ③ Electoral effect: change in the perception of their constituents' interests due to fundraising activities and contact with corporate donors.
 - ▶ Possibly cheap talk without later commitment.

Outline

- 1 Introduction
- 2 Methodology
- 3 Empirical results
- 4 Conclusion**

Summary of results

- Evidence that corporate donations influence campaign communication.
 - ▶ Encourage local advertising.
 - ▶ Push candidates to favor some policy topics over others.
- Donor identity matters: effects driven by small and local donors.
- Larger effects on non-mainstream parties.
 - ▶ Less precise prior belief about voters' preferences.
 - ▶ More malleable discourse.

Next steps?

- Further investigation of the "quality" of manifestos, beyond computational text analysis.
 - ▶ Idea: survey asking people to assess manifestos along a set of criteria: photo, motto, readability, ...

Summary of results

- Evidence that corporate donations influence campaign communication.
 - ▶ Encourage local advertising.
 - ▶ Push candidates to favor some policy topics over others.
- Donor identity matters: effects driven by small and local donors.
- Larger effects on non-mainstream parties.
 - ▶ Less precise prior belief about voters' preferences.
 - ▶ More malleable discourse.

Next steps?

- Further investigation of the "quality" of manifestos, beyond computational text analysis.
 - ▶ Idea: survey asking people to assess manifestos along a set of criteria: photo, motto, readability, ...


Thank you!

Email: caroline.le-pennec@hec.ca

Manifesto from Green candidate with corporate donations

ÉLECTIONS LÉGISLATIVES - CIRCONSCRIPTION DE REIMS III

MARNE ECOLOGIE



Monique MASCRET

Candidate aux Législatives
dans la 3^{ème} Circonscription

SUPPLÉANTE *Renée ARDHUIN*
Retraîtée de l'Éducation Nationale

Habitante de Detheny depuis 18 ans,
Mère de 2 enfants, 49 ans, aide soignante.

J'ai choisi MARNE ECOLOGIE
pour son refus de politique politicienne.
Après tout, je refuse le chantage Gauche-Droite.
Réaliste, je suis une écologiste de bon cœur.
Une union de façade ne m'intéresse pas !

ENVIRONNEMENT AU QUOTIDIEN

Le combat écologique est l'affaire de chacun. Que penseront nos générations futures si nous leur laissons un patrimoine écologique inexistant ?...

LES DÉCHETS :

- Non à l'enfouissement des déchets risquant de cacher les produits les plus toxiques.
- Oui au tri sélectif permettant d'annuler les matières recyclables.

L'AIR :

- Utilisation minimale des traitements pour les cultures (en particulier, par voie aérienne).
- Promouvoir la voiture électrique.

L'EAU :

Améliorer l'eau que nous consommons, c'est possible :

- En stoppant les cultures polluantes près des rivières.
- En préservant les champs captants et les zones marécageuses.
- En reboisant.

Indemniser les agriculteurs qui reboisent (à proximité des nappes phréatiques particulièrement), en utilisant les 16% supplémentaires de la taxe sur l'eau.

LE BRUIT :

- Les nuisances aériennes doivent être moins nombreuses, et limitées par des plages horaires qui respectent le bien-être des riverains.
- Les lignes à haute tension nuisantes pour les personnes habitant à proximité, pourraient être déplacées par EDF.

Sciences Po / Fonds CEVIPOV

ÉCOLOGIE HUMAINE

Notre santé, une meilleure qualité de vie et le sens des valeurs humaines sont pour moi prioritaires.

Protéger la nature, c'est d'abord protéger l'humain !

ENSEIGNEMENT

Présidente des parents d'élèves indépendants (au collège Marjane HASTIE à Reims) pendant plusieurs années, j'ai dû affronter le problème de l'échec scolaire. Il ne doit pas être une fatalité.

- En primaire, la lecture doit être maîtrisée, les bases simples et essentielles (Maths, grammaire) doivent être acquises avant l'entrée au collège.
- Au collège, faire des classes bilingues ou les élèves travaillent à leur rythme. Développer et mieux financer le soutien scolaire.
- Lycées professionnels : créer une coordination entre le lycée et l'entreprise permettant un meilleur encadrement des stages.

PERSONNES AGÉES

De part, mon métier d'aide-soignante, je suis confrontée chaque jour à la détresse humaine.

- Pour ceux qui le désirent, encourageons le maintien à domicile avec plus d'aides ménagères.
- Faisons aboutir le projet d'allocation aux personnes dépendantes.
- Plus de constructions de foyer-logements qui allient indépendance et sécurité.

CHOMAGE

- Ne pas imposer les 35 h : réduire le temps de travail sans réduire les salaires semble une utopie !
- Négocier la réduction du temps de travail en accord avec les salariés, entreprise par entreprise.
- Réorganisation du travail : développer le travail à la carte (horaires flexibles, le travail à mi-temps ou à 3/4 de temps). Après 35 ans, donner la possibilité d'une pré-retraite à mi-temps (payée 1/2 par l'entreprise, 1/2 par la pré-retraite) en utilisant le savoir-faire et les connaissances des anciens pour former les apprentis. N'oublions pas cette phrase : "un vieillard qui meurt, c'est une bibliothèque qui brûle".
- Abaisser les charges pour les entreprises.
- Relancer le bâtiment, créateur d'emplois.

Stopper l'exode rural : aider à la création de gîtes ruraux, subventionner les installations des commerçants et des artisans dans les campagnes, et réduire leurs charges fiscales.

Dans une optique évolutive, l'écologie ne devrait plus avoir la couleur verte limitée à la protection de la nature, mais plutôt l'Arc en Ciel qui représente toutes les activités de notre vie.

Votez pour une logique écologique,
Votez pour une femme proche de vos problèmes quotidiens.

Votez pour Monique MASCRET


Mu le Candidat

Sciences Po / Fonds CEVIPOV

Manifesto from Green candidate without corporate donation


Sciences Po / Fonds CEVIPOV

ENTENTE DES ECOLOGISTES



Candidate
Sophie BOUCHARD
Conseiller juridique stagiaire



5^{ème} CIRCONSCRIPTION
DE
CÔTE D'OR



Suppléant
Max CHAUDRON
Enseignant et écologue de terrain

UNE ENERGIE NOUVELLE !

LE PROGRES, ÇA N'EST PAS LE PRODUCTIVISME A TOUT PRIX.
LES INDEMNITES DE CHOMAGE, ÇA NE REMPLACE PAS LE PARTAGE DU TRAVAIL.
TRAVAILLER LA TERRE, C'EST PLUS QU'UN METIER.
LA POLLUTION, ÇA NOUS POMPE L'AIR
L'ÉCOLOGIE : UN GRAND MOUVEMENT
ENSEMBLE, ESSAYONS



Sciences Po / Fonds CEVIPOV

Pour votre environnement quotidien

L'Écologie à l'Assemblée .

Au départ, l'écologie vous paraissait un rêve mais peu à peu, les réalités ont donné raison à l'engagement des écologistes. Préserver notre planète verte et bleue, offrir à chaque être humain les moyens de vivre dans la dignité et la liberté, sont devenus des urgences.

Aujourd'hui, l'écologie inspire un projet qui embrasse le monde moderne. C'est une nouvelle manière d'aborder le chômage et la crise, le sous-développement, les transports, l'aménagement du territoire, la vie quotidienne Les écologistes apportent un souffle nouveau à la vie publique : honnêtes et responsables, actifs et efficaces, ils veulent réunifier l'économie, la nature et l'homme, la morale et la politique...

Pour donner une vraie chance à l'écologie, les Verts et Génération Écologie ont réuni leurs efforts dans l'Entente des Écologistes. Ils se présentent à vous comme une force nouvelle capable de proposer des solutions humaines et respectueuses de l'environnement aux problèmes actuels.

Si vous souhaitez saisir cette chance pour notre pays, aidez-nous à entrer à l'Assemblée nationale.

Votez pour les candidats de
l'Entente des Écologistes.


Manifesto from far-right candidate with corporate donations

REPUBLIQUE FRANÇAISE DÉPARTEMENT DES ALPES MARITIMES
ELECTIONS LEGISLATIVES 21 MARS 1983 - 2^e CIRCONSCRIPTION DE NICE

CANDIDAT
FRONT NATIONAL ET INDÉPENDANTE DE DROITE

JACQUES PEYRAT
ADJOINT, ANCIEN DÉPUTÉ, CONSEILLER LÉGISLATIF, CONSEILLER GÉNÉRAL, CONSEILLER MUNICIPAL

SUPPLÉANTE
JACQUELINE MATHIEU-OBADIA
REDACTEUR EN CHEF, JOURNALISTE, ANCIENNE ALPHABÉTISATRICE



Monsieur, Mademoiselle, Monsieur,

Si vous pensez que l'insécurité et l'insalubrité gagnent chaque jour un peu des foyers dans les quartiers de notre Ville,

Si vous pensez que la progression inexorable de l'immigration, essentiellement des pays du tiers-monde, nous provoque nos problèmes de logement et notre identité Nationale,

Si vous pensez que l'effacement fiscal, subi aussi bien par les petites et moyennes entreprises que par les citoyens, est devenu intolérable,

Si vous êtes las de la corruption et de l'auto-élimination de cette corruption,

Si vous êtes effrayés par la dégradation des mœurs et par l'effondrement des valeurs morales publiques et privées,

Si vous pensez enfin que les politiciens qui sont en charge des affaires ne traduisent plus les aspirations du peuple qui les a portés au pouvoir :

ALORS VOUS VOTEREZ MASSIVEMENT DIMANCHE 21 MARS

Parce que vous avez été heurtés par la révélation de la Chambre Régionale des Comptes du véritable pillage des fonds publics auquel se livrent un certain nombre des proches collaborateurs de l'ancien Ministre, dont certains occupent encore des fonctions importantes,

Parce que vous êtes choqués par les "affaires" qui secouent notre Cité et offrent aux Négociants l'image d'une ville en pleine faillite,

Parce que vous êtes révoltés que certains responsables de ces "affaires" osent se présenter à vous pour briguer des mandats électoraux,

Parce que vous pensez que l'intégrité est la vertu première de celui qui se présente aux suffrages de ses concitoyens :

ALORS VOUS VOTEREZ POUR LES CANDIDATS DE L'INTÉGRITÉ

J'ai demandé au Docteur Jacqueline MATHIEU-OBADIA, mère de famille inconnue, médecin spécialiste, responsable politique de haut niveau, adjoint imprévisible au Maire de Nice, de venir à mes côtés pour être ma suppléante.

Je suis homme qui aime et accepte
elle est Médecin de profession, je suis Avocat et nous n'avons pas besoin des prébendes du pouvoir pour trouver d'autres ressources que celles provenant de la juste rétribution de notre travail.

Je fais de la politique militante depuis huit ans par nécessité de survie nationale et de réaction contre l'aveuglement et la précipitation d'une grande partie de la classe politique de notre Pays.

Mais avec la possibilité de changer par votre vote le cours des choses.

Changer le cours des choses, c'est rejeter énergiquement cette gauche qui n'aime pas la Nation Française et qui l'a entraînée dans sa faillite, qui a limité notre Souveraineté, détruit notre École et notre Armée, effondré notre Économie, exacerbé le malaise de nos villes, annihilé le goût de l'effort et la morale.

Mais changer le cours des choses, ce n'est pas non plus voter pour des candidats d'une opposition réelle lueuse ou lide et trop timide qui n'a jamais cherché à résoudre efficacement les vrais problèmes quand ils étaient au pouvoir.

Aussi, pour nous permettre de proposer à la prochaine Assemblée Nationale des mesures européennes, j'ai besoin de votre soutien dans ce combat qui commence à cette élection législative et qui se terminera, après d'autres périodes, à l'élection municipale que l'année très prochaine.

Je souhaite pouvoir compter sur vos suffrages dès le premier tour qui peut être unique, si vous décidez d'aller voter en masse.

Jacques PEYRAT



Jacques PEYRAT
Ancien Député de la 2^e Circonscription de Nice
Ancien Ministre de l'Intérieur
Conseiller Général des Alpes Maritimes
Conseiller Municipal de Nice
Maire d'Antibes

Jacqueline MATHIEU-OBADIA
Docteur en Médecine
Adjoint au Maire de Nice
Ancienne Secrétaire Régionale A.C.A.
Présidente du Comité de Coordination pour le Libéralisme
"Eurosystème" C.C.L.A.
Membre du parti
Ancienne Vice-Présidente du Comité d'Administration du Centre Hospitalier de Nice

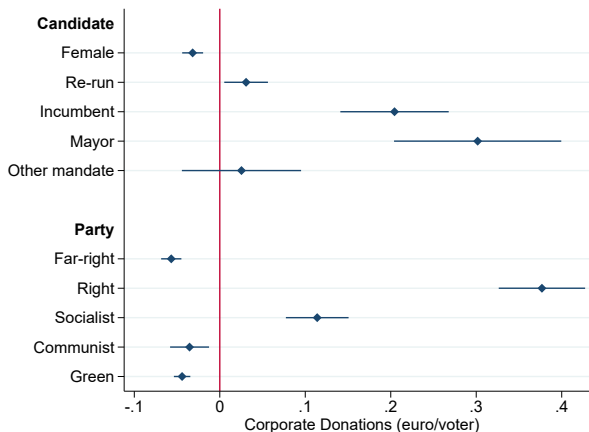
INTÉGRITÉ - COURAGE - COMPÉTENCE

Sciences Po / fonds CEVIPOV

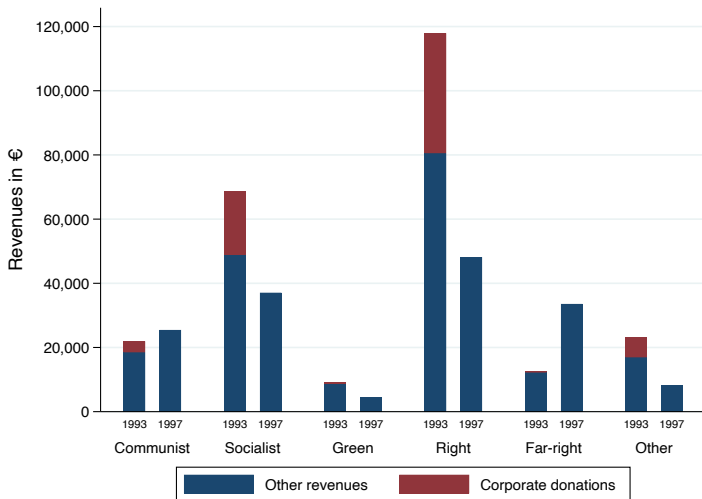
Sciences Po / fondation CEVIPOV

Who receives donations?

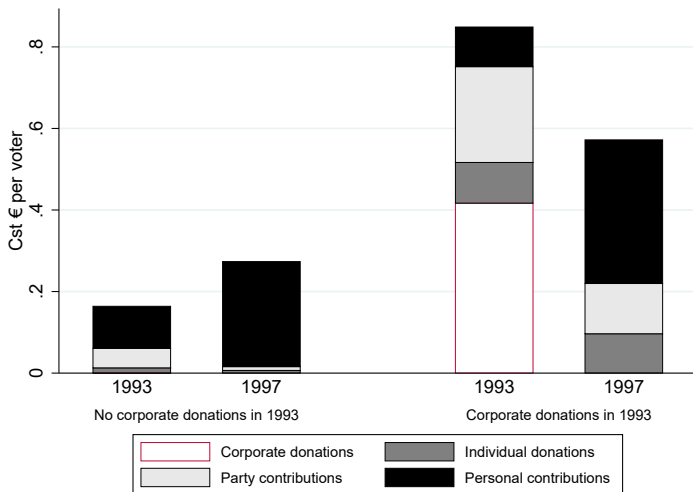
- 33% of candidates receive corporate donations.
 - ▶ On average, 9 donations for a total of 24,406 euros (37% of total revenue).



Revenues and corporate donations across parties



Revenues before and after the ban



Donations to Augustin Bonrepaux

ELECTIONS LÉGISLATIVES GÉNÉRALES DES 21 MARS ET 28 MARS 1993

ARIÈGE (1^{re} circonscription)

Plafond de dépenses : 400 000 F

Décision C.C.F.P. du : 12-11-93

Scrutin non contesté

DÉPENSES				RECETTES							NOMS DES CANDIDATS	Décisions C.C.F.P.
Total déclaré	Base R. 39	Réformations	Total retenu	Dons P.P.	Dons P.M.	Apport personnel net	Apport parti net	Autres	Réformations	Total retenu		
248 073	53 602	0	194 471	20 050	42 900	62 485	65 036	4 000	0	194 471	BONREPAUX Augustin	A
83 274	27 421	0	55 853	0	0	41 971	13 882	0	0	55 853	MESPLIE Georges	A
105 781	50 000	0	55 781	0	0	45 781	10 000	0	0	55 781	GARAUD Henri-René	HD
74 411	28 065	0	46 346	2 000	0	33 721	10 625	0	0	46 346	CASSAN Lyliane	A
9 430	0	+ 300	9 730	0	0	0	9 430	0	+ 300	9 730	PABERZ Christian	AR
57 069	19 600	0	37 469	200	0	29 634	7 640	0	0	37 474	MATRICON Françoise	A
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	CANAL Henri	R

Listes des dons de personnes morales versés à partir du 1^{er} février 1993 (loi n° 93-122 du 29 janvier 1993)

ARIÈGE (1^{re} circonscription)

Augustin BONREPAUX					
SA AUTORAMA.....	1 000 F	KELHETTER RENE.....	5 000 F		
SARL ENT. MARTUCHOU.....	2 000 F	COLAS MEDITERRANEE.....	15 000 F		
SA EGA.....	200 F	SOGRAR.....	5 000 F		
		EYCHENNE PIERRE.....	500 F		

Corporate donations in 1993

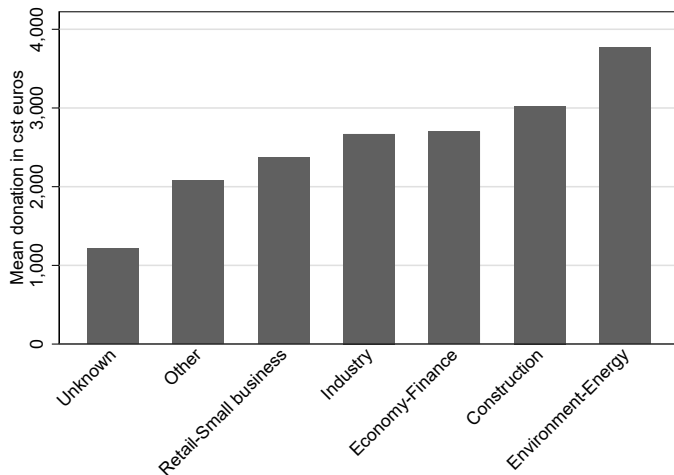
	Mean	sd	Min	Max	N
A. Candidates					
Corp. Donations > 0	0.33	0.47	0	1	5,141
# Corp. Donations	2.85	6.86	0	63	5,082
Corp. Donations in cst euros	8,083	20,747.00	0	330,208	5,136
Corp. Donation (euro/voter)	0.12	0	0	6	5,141
B. Donors					
# Corp. Donations	1.38	2.26	1	96	10,470
Total Donations	2,857	10,277	6	401,368	10,470
Small donor	0.84	0.37	0	1	10,470
Multiple donor	0.16	0.37	0	1	10,470
Single-district donor	0.03	0.16	0	1	10,470
Multi-district donor	0.13	0.34	0	1	10,470
Left-wing parties donor	0.10	0.30	0	1	1,658
Right-wing parties donor	0.28	0.45	0	1	1,658
Non-partisan donor	0.70	0.46	0	1	1,658
C. Donations					
Donation Value	2,061	2,561	6	9,842	14,483
Donation Value from small donors	1,469	2,175	6	9,842	8,811
Donation Value from multiple donors	2,981	2,831	10	9,842	5,672

Back

Largest corporate donors

Corporate Donor	Total donations	# Donations
COLAS	401,367	96
BOUYGUES	314,952	47
SOGEA	312,590	82
SPIE	304,126	59
SAUR	258,851	62
SCREG	244,875	60
SOCIETE DES EAUX	225,781	53
DUMEZ	168,302	35
CAMPENON BERNARD	165,350	38
OMNIUM	163,184	38
VIA TRANSPORT	139,760	31
GTM TP	120,075	23
SAE	119,091	21
SODEXHO	116,926	21
BEUGNET	113,776	31
ESSYS MONTENAY	106,296	25
STREICHENBERGER	101,965	26
JEAN LEFEBVRE	92,763	41
SUPAE	90,548	14
MONOPRIX	87,989	18

Corporate donors by sectors



MNIR framework

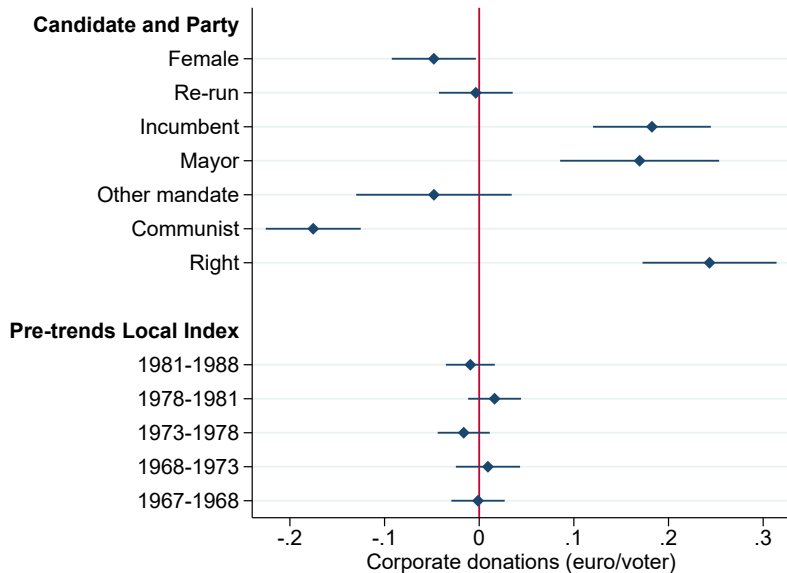
- $c_{wj} \sim MN(q_{wj}, m_j)$ is the frequency of word w in document j
- We estimate the following model:

$$q_{wj} = \frac{\exp(\alpha_w + \phi_w D_j)}{\sum_{k=1}^W \exp(\alpha_k + \phi_k D_j)}$$

- D_j is an indicator variable equal to one if j is issued by a right-wing candidate as opposed to a left-wing one.
- ϕ_w is a word *loading* that measures sensitivity to party affiliation.
- Gamma-lasso penalization to shrink large and noisy loadings.
- Sufficient-reduction projection:

$$Z_j = \sum_{w=1}^W \phi_w \cdot \frac{c_{wj}}{m_j}$$

No correlation with party×department pre-trends



Sample selection

	Mean included	N included	Mean excluded	N excluded	Diff	p-value
Female	0.13	1,425	0.22	3,716	-0.08	0.00
Re-run	0.41	1,425	0.15	3,716	0.26	0.00
Incumbent	0.19	1,425	0.04	3,716	0.15	0.00
Mayor	0.07	1,425	0.02	3,716	0.05	0.00
Other mandates	0.04	1,425	0.02	3,716	0.02	0.00
Revenues (euro/voter)	0.55	1,423	0.27	3,711	0.28	0.00
Corp.Don. (euro/voter)	0.22	1,424	0.08	3,712	0.14	0.00
Indiv.Don. (euro/voter)	0.06	1,415	0.03	3,700	0.03	0.00
Personnal.contrib. (euro/voter)	0.09	1,420	0.07	3,691	0.02	0.00
Party.contrib (euro/voter)	0.15	1,419	0.07	3,692	0.07	0.00

Back

Impact on sample selection

	Re-runner	Manifesto available
	(1)	(2)
Corporate donations	0.035*** (0.010)	-0.001 (0.005)
Observations	11362	2848
Mean outcome after ban	0.199	0.929
R2-Within	0.003	0.012
District FE	✓	
Candidate FE		✓
Controls		✓

Robust impact on local index

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Corp.Don.	0.161*** (0.033)				0.269*** (0.055)	0.164*** (0.040)	0.161*** (0.030)	0.129*** (0.029)	0.091*** (0.022)	
Log Corp.Don.		0.182*** (0.031)								
Receiving any Corp.Don.			0.246*** (0.079)							
Number of Corp.Don.				0.022*** (0.005)						
Corp.Don. ²					-0.020*** (0.008)					
Share Corp.Don./Revenue										0.008*** (0.002)
Observations	2620	2620	2620	2602	2620	2620	2620	2620	5491	2500
Mean outcome after ban	-0.661	-0.661	-0.661	-0.658	-0.661	-0.661	-0.661	-0.661	-0.729	-0.661
R2-Within	0.029	0.032	0.014	0.028	0.032	0.036	0.033	0.056	0.012	0.027
Candidate FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Party*Year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
District*Year FE						✓				
Main controls	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
District controls							✓			
Controls*Year FE								✓		
Larger clusters	✓									

Back

Impact by candidate type

	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)
Corporate donations	0.183*** (0.057)	0.338*** (0.110)	-0.113 (0.087)
Corp.Don.*Female	-0.063 (0.088)	-0.028 (0.144)	0.134 (0.164)
Corp.Don.*Re-run	-0.155 (0.095)	-0.270 (0.182)	0.141 (0.143)
Corp.Don.*Incumbent	0.110 (0.083)	0.097 (0.149)	-0.183 (0.140)
Corp.Don.*Mayor	0.085 (0.060)	0.150 (0.106)	-0.063 (0.105)
Corp.Don.*Other mandates	0.129* (0.077)	0.232** (0.116)	-0.063 (0.193)
Observations	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	-0.661	1.197	2.662
R2-Within	0.036	0.030	0.010

Impact on local index by donor type

	Local index			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.192*** (0.034)			
Individual donations	0.008 (0.032)			
Personnal contributions	0.036 (0.022)			
Party contributions	0.056 (0.036)			
Donations from small donors		0.082** (0.038)	0.079** (0.037)	0.084** (0.038)
Donations from multiple donors		0.051* (0.030)		
Multiple donors: multi-districts			0.039 (0.030)	
Multiple donors: single-district			0.076** (0.035)	
Multiple donors: left-only				-0.019 (0.036)
Multiple donors: right-only				-0.002 (0.032)
Multiple donors: non-partisan				0.062** (0.028)
Observations	2522	2602	2602	2602
Mean outcome after ban	-0.666	-0.658	-0.658	-0.658
R2-Within	0.033	0.022	0.026	0.023

Impact on local index by donor sector

	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)
Corp.Don from: other sectors	0.006 (0.029)	0.061 (0.054)	0.044 (0.041)
Corp.Don from: construction	0.006 (0.029)	-0.007 (0.054)	-0.014 (0.052)
Corp.Don from: economy	-0.001 (0.033)	0.022 (0.058)	0.020 (0.048)
Corp.Don from: environment	0.051* (0.030)	0.103** (0.050)	-0.024 (0.052)
Corp.Don from: industry	0.008 (0.030)	0.007 (0.053)	-0.020 (0.051)
Corp.Don from: retail	-0.013 (0.031)	0.056 (0.058)	0.094** (0.046)
Corp.Don from: unknown	0.103** (0.045)	0.134 (0.085)	-0.117* (0.061)
Observations	2602	2602	2602
Mean outcome	-0.658	1.199	2.658
R2-Within	0.027	0.029	0.011

Substitution effects

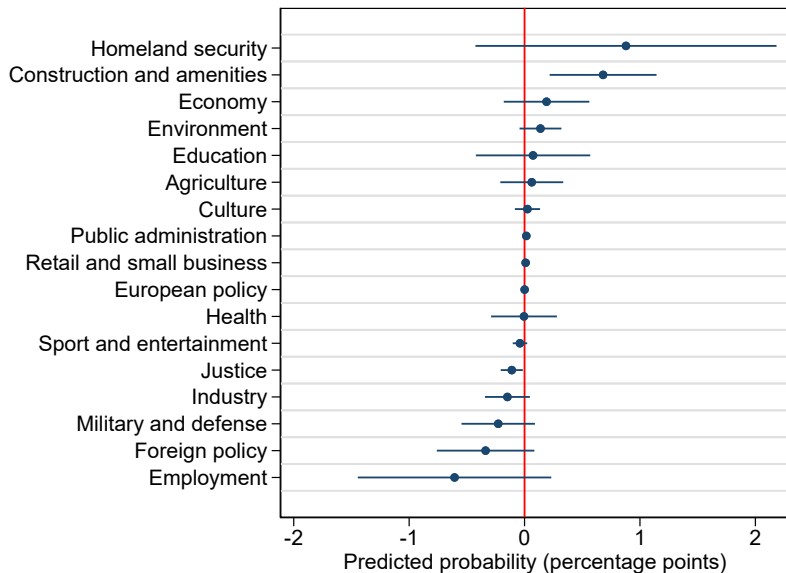
	Total revenue
	(1)
Corp.Don. (euro/voter)	0.736*** (0.026)
Observations	2776
Mean outcome after ban	0.438
R2-Within	0.602

Impact on policy topics

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.458 (0.511)	-0.279** (0.115)	1.547*** (0.525)	-1.034* (0.547)
Observations	2620	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	15.188	3.006	28.723	34.849
R2-Within	0.005	0.004	0.014	0.006

Back

Impact on narrow policy topics



Heterogeneity by party

	Local index	Share of local references	Share of national references	Left-right score	Extremeness	Originality index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Communist*Corp.Don.	0.212*** (0.064)	0.311** (0.158)	-0.232*** (0.061)	-0.012 (0.015)	0.009 (0.015)	0.037 (0.042)
Green*Corp.Don.	3.479*** (0.388)	0.829*** (0.303)	-7.174*** (0.896)	0.628*** (0.112)	-0.620*** (0.127)	0.013 (0.229)
Socialist*Corp.Don.	0.169*** (0.050)	0.227** (0.091)	-0.178** (0.077)	0.004 (0.009)	0.000 (0.008)	0.009 (0.026)
Right*Corp.Don.	0.132*** (0.039)	0.212*** (0.064)	-0.089 (0.077)	-0.002 (0.007)	-0.005 (0.006)	0.044*** (0.015)
Far-right*Corp.Don.	0.476 (0.647)	1.286*** (0.310)	0.148 (1.508)	-0.511 (0.488)	-0.531 (0.487)	0.296 (0.990)
Other*Corp.Don.	-0.759 (1.079)	-1.002 (2.628)	0.421* (0.222)	0.028 (0.048)	-0.120 (0.098)	
Independent*Corp.Don.	0.343** (0.138)	0.656*** (0.176)	-0.171 (0.285)	0.007 (0.022)	-0.038** (0.018)	
Observations	2620	2620	2620	2620	2620	2088
Mean outcome	-0.629	1.285	2.743	-0.023	0.805	-2.206
R2-Within	0.034	0.028	0.011	0.007	0.013	0.009

Back

Impact on policy topics by party type

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Mainstream*Corp.Don.	0.666 (0.516)	-0.278** (0.117)	1.083** (0.530)	-0.798 (0.567)
Niche*Corp.Don.	-9.455 (12.150)	-1.597* (0.878)	39.839*** (8.655)	-12.690** (5.957)
Independent*Corp.Don.	-2.333 (2.394)	-0.240 (0.842)	6.994*** (2.079)	-4.178 (2.778)
Observations	2620	2620	2620	2620
Mean outcome after ban	15.188	3.006	28.723	34.849
R2-Within	0.008	0.004	0.033	0.009

[Back](#)

Impact on written questions to the government

	Number of questions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-4.305 (6.392)	0.085* (0.046)	-0.017* (0.010)	-0.053** (0.023)
Observations	420	420	420	420
Mean outcome	134.524	-0.780	0.189	0.599
R2-Within	0.027	0.046	0.062	0.044

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-1.065 (0.862)	-0.018 (0.012)	0.769 (0.916)	0.281 (1.006)
Observations	420	420	420	420
Mean outcome	9.417	0.166	38.823	47.037
R2-Within	0.046	0.017	0.056	0.048

Impact on low visibility debate interventions

	Number of interventions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	0.413 (0.626)	0.091 (0.088)	-0.043 (0.032)	-0.303 (0.246)
Observations	224	216	216	216
Mean outcome	6.576	-1.333	0.253	3.097
R2-Within	0.088	0.034	0.053	0.032

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-0.202 (1.404)	-0.215 (0.325)	-0.344 (1.281)	1.319 (1.768)
Observations	210	210	210	210
Mean outcome	17.433	0.767	49.502	26.491
R2-Within	0.007	0.007	0.027	0.039

Impact on high visibility debate interventions

	Number of interventions	Local index	Share of local references	Share of national references
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	2.070 (3.110)	-0.108 (0.075)	-0.017 (0.025)	0.308 (0.248)
Observations	334	326	326	326
Mean outcome	37.883	-1.428	0.225	3.771
R2-Within	0.051	0.046	0.004	0.044

	Homeland and administration	Foreign policy	Economy	Social
	(1)	(2)	(3)	(4)
Corporate donations	-0.749 (0.704)	-0.124 (0.110)	0.144 (1.531)	0.684 (1.117)
Observations	316	316	316	316
Mean outcome	9.167	0.516	64.152	22.794
R2-Within	0.044	0.010	0.040	0.022